

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Administrativní budova

Autor práce: Bc. Václav Marek

Oponent práce: prof. Ing. Milan Ostrý, Ph.D.

Popis práce:

Diplomová práce je zaměřena na návrh administrativní budovy situované v Chotěboři. Budova sestává z dvoupodlažní administrativní části a jednopodlažní části určené pro výuku. Pro daný účel budovy je navrženo vhodné dispoziční řešení. Přílohy diplomové práce obsahují vybrané části dokumentace pro stavební povolení. Návrh stavebního řešení a systémů technického zařízení budovy student využil pro její posouzení metodikou SBToolCZ.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Newhovující
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 5.:

Práce je zpracována na požadované úrovni a obsahuje všechny předepsané části definované v zadání. Hlavní textová část však není zpracována v souladu s Organizačním opatřením č. 2/2020 garanta navazujícího magisterského studijního programu EVB.

Připomínky a dotazy k práci:

- Na straně 32 textové části student uvádí, že administrativní část není řešena bezbariérově. Kolik osob bude v administrativní části zaměstnáno a od jakého počtu zaměstnanců musí dle Vyhlášky č. 398/2009 Sb. budova splňovat požadavky na užívání osobami s omezenou schopností pohybu a orientace? Prostorové řešení výukového křídla neodpovídají požadavkům zmíněné vyhlášky (nedostatečná šířka chodby, nevhodné dispoziční řešení WC).

2. Celková dodaná energie pro nucené větrání je v průkazu energetické náročnosti hodnocena F. Vysvětlete příčiny tohoto hodnocení.
3. V příloze stavebně fyzikální hodnocení jsem nenalezl posouzení konstrukcí tvořících teplosměnnou obálku budovy dle ČSN 73 0540-2:2011. Plní skladba obvodového pláště s pohledovým betonem tyto požadavky?
4. V rámci hodnocení budovy metodikou SBToolCZ získala budova bronzový certifikát. Jaké jsou silné a slabé stránky posuzované budovy z pohledu této metodiky?
5. Jakým způsobem byl při hodnocení zohledněn fakt, že budova sestává z administrativní a výukové části? Je možné v těchto případech uplatnit pouze jednu metodiku?
6. Konverzní faktory použité při výpočtech kritéria E.01 neodpovídají metodické příloze.

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 26. 1. 2021

Podpis oponenta práce: