

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Fojtík David
Téma: Informační systém pro správu nemovitostí (id 18620)
Oponent: Rychlý Marek, RNDr., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Jedná se o průměrně obtížné zadání. Student zvolil spíše jednodušší způsob řešení a vyvinul (pouze) lokální aplikaci s webovým rozhraním pro mobilní operační systémy.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Zadání považuje za splněné s drobnými výhradami. Vzhledem absenci popisu analýzy požadavků (bod 2 zadání) a jednodušší aplikaci (s pouze lokálním úložištěm, bez možnosti sdílení či importu/exportu dat mezi instancemi aplikace, je zpochybnitelné, zda-li je aplikace "informačním systémem", jak je požadováno v bodě 3 zadání).
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Rozsah práce je v obvyklém rozmezí, tedy 32 vysázených stran od úvodu po závěr. Popis vlastního řešení je v porovnání s rozsahem práce příliš stručný (pouhých 10 stran), kde autor popisuje pouze návrh a implementaci aplikace, bez popisu zjištění a výstupů fáze analýzy požadavků (tyto v práci zcela chybí).
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Popis je plynulý a jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují. Příliš mnoho pozornosti je věnováno teoretickému úvodu a přehledu jednotlivých technologií (kap. 3 a 4).
- 5. Formální úprava technické zprávy** **65 b. (D)**
Technická zpráva obsahuje četné gramatické (shodna podmětu s přísudkem, např. posl. věty 1. a 2. odst. kap. 3.1; interpunkce, např. posl. odst. str. 33; a další) a typografické nedostatky (např. použití spojovníku místo pomlčky, např. str. 6 poznámka pod čarou)..
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**
Výběr studijních pramenů odpovídá tématu práce. Jednotlivé prameny jsou dobře citovány a formátovány, až na položky č. 1, 2, 24 a 25 seznamu literatury, které vůbec nejsou v textu práce odkazovány a není tedy jasné místo a rozsah jejich použití.
- 7. Realizační výstup** **80 b. (B)**
Výsledná aplikace je funkční. Aplikace je navržena dobře a student zvolil vhodné implementační technologie. Drobnou výtka mám k dokumentaci návrhu v ER diagramu v příloze 2 na str. 40, který je realizován formou diagramu tříd a má u entit-tříd uvedeny nejen jejich atributy, ale i metody. Tyto metody nejsou však dobře rozvrženy, takže je např. nemožné zavolat (nestatickou) metodu Flats.addFlat(params[]), která teprve vytváří objekt, na kterém je volána (a tento tedy v čase volání neexistuje).
- 8. Využitelnost výsledků**
I přes jistá omezení (použití lokálního uzavřeného úložiště dat) je výsledná aplikace použitelná v praxi pro správu menšího počtu nemovitostí.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Popište, jakým způsobem probíhal sběr a zejména analýza požadavků.
 - Vysvětlete metody v ER diagramu na str. 40.
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**
Vzhledem k drobným výhradám týkajících se splnění zadání práce a formálním i technickým chybám, považuji práci za mírně podprůměrnou. Navrhuji hodnotit stupněm **uspokojivě (D)**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....
podpis