

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: TŘEBÍČ, genius loci a nová městská struktura

Autor práce: Bc. Aneta ,Kozubíková

Vedoucí práce: Ing. Arch. Tomáš Pavlovský, Ph.D.

Popis práce:

Návrh nové městské struktury a její dopravní návaznost na území historického centra města.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Analýza území a vymezení záměru	X	☐	☐	☐
2. Urbanistický koncept – idea	☐	X	☐	☐
3. Funkční a prostorové řešení	☐	X	☐	☐
4. Provozní řešení území	X	☐	☐	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	X	☐	☐	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	X	☐	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 6.:

Analýzy, mapy a schémata jsou přehledné. Legendy mají vesměs vyhrazené místo. Vytkl bych jim nekonzistentní řádkování (např. str. 15 když je text na dva řádky, je to pak stísněné) a také nekonzistentní velikost (srovnej např. str. 7, 21, 33).

Řezy na str. 60 jsou až moc jednoduché (srovnej se str. 53).

Axonometrie vybraného bloku je fajn, ale ostatní vizualizace nemají vypovídající hodnotu (str. 63 může být kdekolí).

6. Splnění požadavků zadání práce

Požadavky zadání práce byly splněny.

Připomínky a dotazy k práci:

Haldiz na mě působí jako takový přírodní útvar. Nejsem si jistý tou ryze komerční budovou v nároží. Na str. 42 je její hmota, na str. 48 již vyobrazena není. Aha tak na str.47 tam bydlení je. Proč teda není tento objekt vyobrazen na str. 48, když je součástí řešeného území?

Dále si nejsem jistý tím vyčnívajícím domem při ulici Sucheninova a nádraží. Ten dům je na obě strany, nemá líc a rub. Bydlení by bylo nejspíš až nahoře.

Proč se ten autobus musí vracet paralelně se Sucheninovou? Jestli je to kvůli místům, tak i kdyby parkovali proti sobě, tak to zabere méně místa. Mezi těmi paralelními ulicemi je nejspíš „zbytková zeleň“. Podobně na mě působí i objekt zázemí řidičů umístěný do trojúhelníku kruhového objezdu.

Co ve mně ještě budí rozpaky je obratiště v ulici V. Nezvala. Je to záměrně jako point-de-vue navazující pěší zóny?

Komenského náměstí působí sympaticky. Škoda, že jej protíná ta komunikace. Zpřístupnění vodního prvku v přiléhající pěší zóně je určitě ku prospěchu návrhu.

Závěr:

Nepřesvědčilo mě řešení autobusového nádraží, obratiště V. Nezvala, a ani průjezd Komenského náměstím. Navržené bloky mají městské měřítko a pěší zóna s vodním prvkem bude atraktivní. Jediné celkové prostorové vyobrazení na str. 42 je málo (ve srovnání str. 33).

Klasifikační stupeň podle ECTS:

B / 1,5

Datum: 7. June 2022

Podpis oponenta práce.....