

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zaměření pro tvorbu účelové mapy ke kontrole HMmB v lokalitě Brno ul. Jiříkovského a Zachova

Autor práce: Veronika Přívětivá

Oponent práce: Ing. Michal Kuruc, Ph.D.

Popis práce:

Předložená bakalářská práce obsahuje 49 stran textu a 10 příloh. Práce se zabývá polohopisným a výškopisným zaměřením ulic Jiříkovského a Zachova v Brně. Hlavním výstupem práce je účelová mapa, která může sloužit ke kontrole HMmB.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

K práci mám následující připomínky

- V tabulce 4 na str. 33 jsou uvedeny mezní odchylky, pomocí kterých byly testovány rozdíly v délkách mezi pomocnými měřickými body. V ČSN 01 3410 jsou stanoveny kritéria přesnosti výsledných souřadnic podrobných bodů, nikoliv pomocných měřických bodů. Jak byly uvedené mezní odchylky určovány?
- Na str. 30 a dále v textu je uváděn termín „identický bod“, přičemž dle ČSN 01 3410 se jedná o „jednoznačně identifikovatelný bod“.
- V kapitole 5.3 *Ověření přesnosti podrobných bodů* je uvedeno „Celkově bylo naměřeno 17 identických bodů, přičemž všechny splnily požadovaná kritéria přesnosti dle ČSN 01 3410...“ Dle uvedené normy je ovšem třeba, aby podrobné body tvořili reprezentativní vzorek, který je stanoven počtem nejméně 100 bodů.
- V kapitole 5.3.1 a 5.3.2 mi v rámci ověření přesnosti podrobných bodů schází některé konkrétní výsledky (např. střední výběrové chyby), které si čtenář musí dohledat v příloze č. 6. Po terminologické stránce jsou v textu uvedeny pojmy „střední výběrová

chyba výšky“ a „výběrová střední souřadnicová chyba“ namísto pojmů dle ČSN 01 3410 „výběrová směrodatná souřadnicová odchylka“ a „výběrová směrodatná výšková odchylka“. Nicméně z dosažených hodnot vyplývá, že měřické práce byly provedeny kvalitně.

- V geodetických údajích je v kolonce „Poznámka“ uváděna legenda mapových značek. To se mi zdá neobvyklé, navíc pokud jsou používány mapové značky podle příslušného předpisu, tak legenda není nutná.
- V tabulce 6 na str. 35 jsou nadmořské výšky označovány písmenem „Z“ namísto „H“. Dále v textu (např. na str. 38) jsou výšky označovány písmenem „H“.
- V účelové mapě (příloha č. 8.2) schází v některých plochách informace o druhu povrchu (zejména v předzahrádkách) a dále mi schází popis budov, např. číslo popisné nebo orientační.
- Některé formulace a vyjádření v textu jsou mírně neodborné, např. vyjádření „stanoviska byla řešena“ namísto „stabilizována“ (str. 15, kap. 3.1.), namísto koeficientu „ ω_{2N} “ je použit „ w_{2N} “ (str. 38 a příloha 6), namísto znaku pro násobení „ $\cdot$ “ je používán znak „ $*$ “ (str. 28) atd.

Závěr:

Přes výše uvedené připomínky mohu konstatovat, že práce splňuje zadání v požadovaném rozsahu. Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 4. 6. 2019

Podpis oponenta práce: