

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kubík Jaroslav, Bc.
Téma: Knihovna zdrojů a citací pro DokuWiki (id 17142)
Oponent: Rychlý Marek, RNDr., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Práce pojednává o tvorbě zásuvného modulu Dokuwiki pro zadávání a výčet seznamu zdrojů a jejich citací. Zadání považuji za průměrně obtížné.
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
Zadání je splněno s drobnou výhradou k bodu č. 3, kde je požadováno, mimo jiné, otestovat řešení na vlastní instalaci dokuwiki a na instalaci dokuwiki výzkumné skupiny formálních modelů. Řešení tohoto bodu autor popisuje na 5 řádcích kapitoly 4.6 "Testování" na str. 21 a to jen velmi obecně, přičemž chybí přesnější popis způsobu provedení testů a zejména veškeré výsledky. Navíc řešení nebylo testováno na zmiňované instalaci dokuwiki výzkumné skupiny formálních modelů, ale pouze na instalaci dokuwiki autora s podobnými parametry.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Technická zpráva obsahuje 20 vysázených stran o úvodu po závěr, což odpovídá spodnímu rozsahu obvyklého rozmezí. Jak bylo uvedeno výše, rozsahem za nedostatečný považuji popis testování v kap. 4.6.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 85 b. (B)
Technická zpráva má velmi dobrou a logickou strukturu, která odpovídá postupu vývoje výsledného programového řešení. Výklad je plynulý a text dobře čitelný. Jedinou výtku mám k diagramu datového modulu na obr. 3.1 str. 12, kde kvůli zbytečnému křížení vazeb není jasné jejich vedení.
5. **Formální úprava technické zprávy** 85 b. (B)
Z hlediska formální úpravy obsahuje technická zpráva jen pár drobných nedostatků (např. "konkurentní" na str. 16 či chybějící odkaz na citaci na konci str. 22), které však nemají žádný vliv na její srozumitelnost.
6. **Práce s literaturou** 65 b. (D)
Seznam literatury obsahuje 6 položek, z nichž všechny jsou použity pro citace v textu práce. Počet i výběr použitých zdrojů však považuji za téměř nedostatečný (chybí více odborných zdrojů). Na konci kap. 5 "Závěr" je chybný odkaz na položku seznamu literatury. Položky v seznamu literatury jsou formátovány v souladu s normou, ale neobsahují všechny normou požadované informace (např. datum citace u on-line zdrojů).
7. **Realizační výstup** 70 b. (C)
Programové řešení se zdá být funkční, avšak oponentovi se nepodařilo zprovoznit, pravděpodobně z důvodu nekompatibility s instalací Dokuwiki a jejích modulů. Výtku mám k formě zdrojových kódů a celkově k dokumentaci programového řešení. Zdrojový kód neobsahuje téměř žádné komentáře, je velmi hutný (zejména soubor syntax.php) a implementace neodděluje prezentační a aplikační logiku (zdrojový kód volně prokládá kód PHP s kódem HTML), což vše snižuje jeho přehlednost a čitelnost.
8. **Využitelnost výsledků**
Výsledky jsou použitelné v praxi.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Jaká je struktura návrhu vašeho řešení? Vysvětlíte na návrhových diagramech v UML.
10. **Souhrnné hodnocení** 70 b. dobře (C)
Technická zpráva je až na práci s literaturou poměrně kvalitní. Avšak vzhledem k drobným výtkám ke splnění zadání a k nedostatkům programového řešení navrhuji hodnotit práci stupněm **dobře (C)**.

V Brně dne: 5. června 2015

.....
podpis