

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: **Martin Vyoral**

Oponent bakalářské práce: **Ing. Michal Novotný**

Předložená práce, zpracovaná Martinem Vyoralem, byla zpracována na téma:

„Stavebně technologická etapa provedení obvodového pláště administrativní budovy firmy Geostav v Otrokovicích“.

Obsahově jsou v práci řešeny například tyto části a přílohy:

Technická zpráva řešeného objektu se zaměřením na obvodový plášť, výkaz výměr a výpočet spotřeby materiálu, technologický předpis pro opláštění budovy a pro lešení, návrh strojní sestavy, položkový rozpočet opláštění, časový plán opláštění, kontrolní a zkušební plán obvodového pláště, technická zpráva a výkres ZS, BOZP řešené etapy a další.

Bakalářská práce (dále jen BP) se také zabývá výkresovými přílohami a to například těmito: Detaily fasády, rozvržení fasády - pohledy ze 4 stran, průkaz zvedacího mechanismu, výkres zařízení staveniště, pohledy na hrubé rozmístění lešení a časový plán realizace opláštění.

Výslednou formou zpracování je textová část v podobě knihy se zmíněnými texty a dále výkresová část s výkresovou dokumentací k řešeným částem.

1) Práci studenta jsem prostudoval a mám k ní tyto připomínky:

Příloha B2.2.1 - postrádám bližší popis a označení kritických míst dopravy.

Příloha B2.2.2 - postrádám zaznačenou bránu.

Příloha B2.3.1 - 4 - část čar je v červené barvě - proč?

Příloha B2.4.2 - jak je okno kotveno k podkladu v det. D2?

- jaký materiál je mezi rámem okna a podkladem v det. D2?

Příloha B2.5.1 - kvalita obrázku je nedostatečná. Nebylo by také vhodné z hlediska rychlosti práce volit plošinu, která umožní nést více desek najednou?

Příloha 2.6 - jaká je šířka brány?

- proč je severní roh pozemku oplocen takovýmto způsobem? Nebylo by možné ho oplotit jinak, efektivněji?

- nesedí legenda buněk a jejich popis s výkresem - počty buněk č. 1.

- chybí některé koty ZS.

- jak byla stanovena velikost skládek? Není nutné mít krytou skládku?

Příloha B2.9 - grafické provedení popisového pole by mělo být kvalitnější.

Textové části - B1.2 - některé údaje lze považovat z hlediska stavby za zbytečné.

B1.3 - bod 2.1.9 - u materiálu pro lepení a u omítky nebyl určen typ - je to záměrně?

- bod 5.2 - bylo by vhodné zmínit přímo konkrétní kvalifikace, požadované u pracovníků.

- body 7.2.2 a 7.2.3 - dle standartů ETICS (což soki je) by měla být mezi omítkou a izolantem vyztužená základní vrstvy - zde není, proč tomu tak je?

B1.5 - VRN - proč uvedena kompletační činnost?

- z čeho byly určeny náklady na ZS?

- uvedené hmoždinky STR U vyžadují zatažení do izolantu a zátku pro zakrytí - toto neodpovídá předpisu - proč tedy voleno do rozpočtu?

B1.7 - na jaký počet pracovníků je navrhováno ZS?

B1.10 - bylo by vhodné, aby citované části a části psané autorem byly lépe rozlišeny.

2) Bakalář prokázal schopnost samostatného řešení stavebně-technologických problémů spojených s realizací stavebního díla a po stránce odborné i obsahové hodnotím práci kladně, student prokázal schopnosti a znalosti na úrovni odpovídající jejímu stupni vzdělání.

3) Bakalář předložil BP v rozsahu, který byl stanoven zadáním a přílohou zadání a všechny body zadání splnil - v tomto bodě bych rád vyzvednul přílohy týkající se lešení, jsou dobrou přílohou a aktivitu studenta tímto směrem hodnotím kladně. Prokázal tak své odborné znalosti a s přihlédnutím k práci jako celku míru splnění zadání považuji za dostatečnou. Student prokázal, že má vědomosti a předpoklady pro řešení úloh na dané úrovni obtížnosti a doporučuji práci k obhajobě při státních závěrečných zkouškách.

Výtku mám pouze ke grafické úrovni práce - vkládané obrázkové přílohy by měly být velmi kvalitní.

4) Z hlediska technického se bakalář držel soudobých technologií ve výstavbě, použila moderní strojní zařízení a materiály a k tomuto bodu nemám větší výhrady. Z hlediska ekonomického nelze práci hodnotit, v práci nebylo prováděno ekonomické hodnocení žádných celků. S ohledem na zpracování rozpočtu mohu tvrdit, že práce je zpracována i s důrazem na ekonomickou stránku věci.

5) Pro zpracování BP dle mého názoru byly použity platné zákony, vyhlášky a normy - student se řídila platnou legislativou České republiky, z mého pohledu nelze po této stránce práci vytknout větší chyby.

6) Formální, grafická a stylistická úroveň předložené práce odpovídá vzdělání a zvyklostem studenta, v tomto bodu nemám větších výhrad ke zpracování.

Po zvážení rozsahu, kvality, tématu, míry splnění zadání a odbornosti předložené práce ji hodnotím známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň ECTS:

A 11

V Brně dne 4. 6. 2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4