

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant:**Bc. Vanda Mráčková****Pracoviště:**Vysoké učení technické v Brně
Fakulta stavební, Ústav architektury**Vedoucí diplomové práce:**

Ing. arch. Radovan Herzan

Oponent:

Ing. arch. Kateřina Mališová

Studijní obor

3501T014 Architektura a rozvoj sídel

Školní rok:

2012/2013

Název diplomové práce:**Obytný soubor Brno-Řečkovice****1. Širší územní vazby, idea řešení :**

Navržený obytný soubor Rezavá čtvrť Vandy Mráčkové navazuje svým konceptem na stávající dopravní tepny a komunikace, a tím propojuje dnes západní lem okrajové části Řečkovic s územím náležící armádě České republiky. Základní ideou, se kterou se mohu ztotožnit, je přiznání urbanisticky dvou směrů zástavby sousedních lokalit. Tyto směry se v navrženém konceptu prolínají, a tím vzniká urbanistická struktura nové čtvrti, na jejíž víceméně pomyslné ose se oba směry stýkají.

Dopravně je práce dobře vymyšlená.

Tři kruhové objezdy vymezují v lokalitě dvě sběrné komunikace, a zároveň tvoří dopravní trojúhelník napojený na dopravní směry – od města, k budoucímu hřbitovu, a do původní zástavby Řečkovic. Na tyto „místní tepny“ navazuje systém zklidněných komunikací, až po systém slepých uliček na jejich koncích. Zklidněné komunikace jsou zhotovené ve dvou variantách – s šikmým parkováním po krajích s obousměrnou komunikací uprostřed, a dále s šikmým parkováním uprostřed a jednosměrkami okolo. Preferuji spíše parkování uprostřed a jednosměrky, je to celkově klidnější řešení. Nevybízí řidiče ke zvyšování rychlosti, naopak - nabádá k opatrnosti. Celý systém je doplněn pěšími trasami napříč celým územím, s napojením na stávající pěší trasy z okolní stávající zástavby. Je počítáno jak s parkováním podél domů na ulicích, tak s podzemními garážemi, které zohledňují svými vjezdy okolní terén. Začleněním všech těchto dopravních typů ulic a parkování do jednoho celku je tento koncept životaschopný.

2. Urbanistický koncept :

Urbanismus celku vychází z již zmíněného prolnutí směrů okolní zástavby. Zde vidím slabší místo návrhu, protože osa prolnutí je zde nezřetelná. Nejlépe je toto viditelné ve schwarzplanu. Čela bloků domů různého směru jsou zde příliš blízko sebe, víceméně spolu sousedí. Pomohlo by například rozšíření této osy, a její podtržení například parkem, nebo rozvolněním zástavby. Nicméně měřítko staveb vůči volnému prostoru kolem je správné. V návrhu se střídá charakter ploch – malé náměstí s ulicí, větší náměstí, nechybí ani návaznosti na vnitrobloky, včetně pěších tras napříč a skrze celé území.

Náměstí mají lidské měřítko, respektují fakt, že méně je více. Myšleno tak, že na menším náměstí jsou si lidé blíže, a více to tam žije, než na velkoryse pojatých plochách, kde se člověk ztrácí.

Urbanismus ucelených bloků tvořících ulice a náměstí je na koncích rozvolněn, tak, aby plynule navazoval na opět rozvolněnou strukturu bodových nebo řadových domků ve stávajícím okolí. Taktéž směrem k SZ se urbanismus otevírá do volného prostranství luk a polí. V těchto místech lze předpokládat nejhodnotnější bydlení, vzhledem k výhledům a příjemnému západnímu slunci.

3. Provozní a funkční řešení :

Návrh zohledňuje všechny funkce potřebné k bydlení. Ve středu obytného celku se nachází obchodní centra se službami, zdravotní středisko, i kulturní a školní zařízení. Mateřská školka je šikovně umístěná do centra čtvrti, a zároveň je otočená do klidové části s výhledem do zeleně s jižním a východním sluncem (tj. doba dětí ve školkách). Jedno velké sportovní zázemí s hřišti je umístěno na SZ v zeleni, a další v centrální části čtvrti. Celek je tímto vyvážen a území nechybí žádná funkce.

4. Urbanistické řešení v detailu :

Měřítko staveb je přiměřené celku. Správné je, že i když se jedná o blokovou strukturu, tato nepostrádá různorodost v architektuře i detailu. Nejlépe je toto vidět na výkrese č.22. Zde je patrné, že domy tvoří jeden obytný celek, ale každý je přitom jiný. Výškově, materiálově i svojí funkcí. Domy mají v parterech služby, atraktivní místa čtvrti jsou doplněna kavárnami a restauracemi. Důležitý je také městský interiér a zeleň (lavičky, koše, kašny), který je zde na vizualizaci vidět.

Domy jsou z hlediska urbanismu členěny i výškově, řadové domy a bodové domy jsou maximálně dvojpodlažní, bytové domy střídají výšky 3. a 4.podlaží.

5. Výsledná prezentace práce : Diplomová práce obsahuje veškeré náležitosti důležité pro kvalitu posouzení návrhu. Z výkresové dokumentace je patrný jasný záměr, každý výkres se zřetelně a cíleně zabývá svým tématem. Z hlediska oponentury by bylo ještě přínosem, kdyby návrh měl názvy ulic, a každé prostranství by se tak dalo lépe popsat a umístit.

Celkové hodnocení diplomové práce: Téma diplomové práce považuji za zvládnuté, včetně grafického vyjádření. Návrh nicméně nevyniká jasností a přísnou čistotou, viz urbanistický koncept – prolnutí směrů zástavby. Navržený obytný soubor by ale i přesto byl příjemným místem k bydlení, k práci, i rekreaci. Dobře vyřešená dopravní i pěší návaznost je toho také podmínkou.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji **velmi dobře**, bodové hodnocení **82**.

Klasifikační stupeň ECTS: **B**
Písmeno klasifikace/ text

V Brně dne 29.5.2013


Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4