



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student : VONDRÁKOVÁ Kateřina

Oponent: Doc. Ing. arch. Josef Hrabec, CSc.

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci „Obnova staré pošty Rousínov“, kterou vypracovala studentka Kateřina Vondráková, ve školním roce 2014/2015. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail
- E – Studijní a přípravné práce

Bakalářská práce obsahuje rovněž volnou přílohu - architektonickou studii, vypracovanou v rámci atelieru architektonické tvorby v letním semestru 2013/2014.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Architektonická studie „aktivace“ historického objektu pošty v Rusínově je zpracována s cílem vytvořit nové možnosti využití tohoto objektu městem. Stávající objekt je tedy dispozičně upravován tak, aby nabídl nové možnosti pro aktivity, které by měly směřovat zejména do oblasti kultury, informací, turistiky atd. Stavební řešení využívá standardních technologií, bez vyhledávání a uplatňování architektonických a designérských „experimentů“, které by konfrontačním způsobem vstupovaly do prostorové kompozice stávajícího historického objektu. Jinak je tomu u architektonického návrhu /řešení/ dostavby, která je kompozičním kontrastem k objektu historickému /původní pošty/.

Architektonický „novotvar“ doplňující původní objekt je svébytným vyjádřením názoru na možnou dostavbu. Z provozního hlediska jde o srozumitelný prostorový plán využívání stávající stavby a dostavby. Navržené architektonické řešení celku /objekt stávající a dostavba/ je jednou z mnoha možných variant řešení. V tomto úhlu pohledu na téma „Obnova staré pošty v Rousínově“ je zcela jistě přínosem.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Výkresová dokumentace /základní/ je úplná a na dobré grafické úrovni. Prezentace celého projektu je taktéž dobrá.

3. Vytýčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Z celkového řešení architektonické studie dokladované výkresovou dokumentací nejsou patrné žádné základní, či zásadní nedostatky.

Zakreslení stavebních konstrukcí respektuje platné normy. Výkresová dokumentace je čitelná a srozumitelná.

Předmětem odborné rozpravy by mohlo být téma vhodnosti navržených materiálů pro přestavby vnitřního prostoru stávajícího objektu, včetně jeho tech. vybavení /TZB/, které je nezbytnou součástí provozu a propojení s objektem novým.

Dispozičně provozní řešení je možné navrhnout i jiným způsobem, tedy zvažovat i jiné půdorysné schéma, nezbytné pro zajištění např. hygienického zázemí pro personál v 1.N.P. a hosty. Méně zřetelné je provozní využití „átria“ a jeho event. údržby /zejména v zimě/. Jaké je např. využití technických místností 203 a 216, co tam bude umístěno-instalováno? Bylo by dobré tuto náplň /vybavení/ více specifikovat, neboť to souvisí např. s instalacemi /TZB/, klimatizací atd. Ve 2.N.P. jsou používány dveře o šířce 800 mm pro pohyb handicapovaných, což je poměrně málo. Je vhodnější používat dveřní otvory širší. Ve 3.N.P. je umístěno „loutkové divadlo“, ale není jasné, jak provozně funguje. Z řezu a detailu není patrný systém kotvení lamel – obvodového pláště. Jakým způsobem bude při jejich montáži postupováno a jakým způsobem budou event. poškozené lamely opraveny?

Některé z těchto a event. dalších otázek však nejsou těmi, které zpochybňují kvalitu bakalářské práce.

Stavební konstrukce a materiály jsou zakreslovány dle používaných norem, schémat a doporučení.

4. Zhodnocení diplomové-bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Bakalářská práce /jako celek/ je zpracována na dobré úrovni, se snahou po uplatnění osobitého vidění architektonického výrazu objektu a jeho provozu, zejména dostavby, což je velmi pozitivní.

Přínosem pro praxi je již zmiňované prověření jedné z možností zástavby reálného, tedy zcela konkrétního území a prostoru.

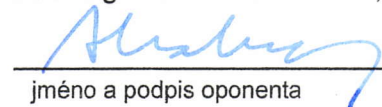
5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

Diplomovou-bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm

B / 1,5

V Brně dne 27. 2. 2015

Doc. Ing.arch. Josef Hrabec, CSc.


jméno a podpis oponenta

Klasifikační stupnice

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4