

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Šťastná Barbora
Téma: Editor anotací pro sémantickou analýzu textu (id 19245)
Oponent: Otrusina Lubomír, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Zadání práce bylo splněno. Studentka se seznámila se stávající verzí anotačního editoru vyvíjeného ve výzkumné skupině KNOT a navrhla a implementovala jeho vylepšení a opravy.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Rozsah technické zprávy je v obvyklém rozmezí. Všechny části technické zprávy jsou informačně bohaté a pro práci skutečně nezbytné.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 85 b. (B)
Prezentační úroveň technické zprávy je velmi dobrá. Jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují a práce je dobře pochopitelná pro čtenáře. Mám jen několik drobných výhrad. Přehlednosti práce by jistě pomohlo větší množství obrázků a to zejména v kapitole 5. Některé podkapitoly by stálo za to rozšířit (např. kap. 2.5 Ontologie). Obr. 3.1 není v práci dostatečně vysvětlen. V kapitole 4 studentka popisuje množství použitých technologií. Z popisu však není jasné, v jakém kontextu budou dané technologie použity. To se čtenář dozví až v kapitole 6.
5. **Formální úprava technické zprávy** 90 b. (A)
Formální úprava technické zprávy je také velmi dobrá a není jí co vytknout, snad jen zcela výjimečně se vyskytují nepřeložené angl. termíny (např. Tagging).
6. **Práce s literaturou** 85 b. (B)
Seznam studijních pramenů obsahuje velké množství zdrojů, které studentka v práci vhodně cituje. Jsou zde zahrnuty vědecké články i weby použitých technologií. Nutno však dodat, že mnohé z nich by se hodily spíše do poznámky pod čarou.
7. **Realizační výstup** 85 b. (B)
Realizační výstup práce je na velmi dobré úrovni. Na základě analýzy předchozí verze anotačního editoru studentka navrhla velké množství vylepšení a oprav, které pozitivně přispívají k funkčnosti i k uživatelské přívětivosti editoru.
8. **Využitelnost výsledků**
Jedná se o práci kompilačního charakteru. Studentka výrazně přispěla k použitelnosti anotačního editoru. Tento editor bude dále využíván výzkumnou skupinou KNOT.
9. **Otázky k obhajobě**
 - V kapitole 7 popisujete, že se testování zúčastnila skupina respondentů ve věkové kategorii 25-50 let. Můžete komisi sdělit, kolik těch respondentů bylo? V práci to nikde neuvádíte.
 - V kapitole 7 popisujete, že se během testování ukázalo, že některá Vámi navržená zlepšení nepřispěla k efektivitě plnění zadaných úkolů. Čím myslíte, že to bylo způsobeno? Jak by se tomu dalo předejít?
10. **Souhrnné hodnocení** 85 b. velmi dobře (B)
Prezentační úroveň i formální úprava technické zprávy je velmi dobrá. Studentka navrhla mnohá vylepšení anotačního editoru, která zcela jistě přispěla k jeho použitelnosti. Z těchto důvodů navrhuji hodnocení stupněm B.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2017

.....
podpis