

Oponentní posudek diplomové práce

Číslo diplomové práce: **ÚSI-DIP0845/2015**
Ústav: Ústav soudního inženýrství
Student(ka): **Ing. Zuzana Kubrtová**
Studijní program: Soudní inženýrství (N3917)
Studijní obor: Realitní inženýrství (3917T003)
Vedoucí diplomové práce: **Ing. Pavel Klika**
Oponent diplomové práce: **Ing. et Ing. Petr Kacálek, Ph.D.**
Konzultanti diplomové práce:

Akademický rok: **2015/16**

Název diplomové práce:

Zajištění náhradního zdroje elektřiny obklíčené nemovité věci v cizím areálu

Hodnocení diplomové práce dle klasifikační stupnice ECTS:

Hodnocení práce (A - výborně, F - nevyhovující):

	A	B	C	D	E	F
1. Úplnost vypracování	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Zvolený přístup k řešení cíle diplomové práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3. Úroveň zpracování diplomové práce tj. originalita řešení, způsob zpracování podkladů, vstupních dat, použité metody	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Obtížnost a správnost řešení	☒	☐	☐	☐	☐	☐
5. Přínos pro praktické i teoretické využití	☐	☒	☐	☐	☐	☐
6. Odborná jazyková úroveň	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Písemná a grafická úprava tj. text, grafy, tabulky	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení diplomové práce:

Stupeň "F" znamená "nedoporučuji práci k obhajobě".

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Otázky k obhajobě a připomínky k diplomové práci:

V případě hodnocení stupněm "F - nevyhovující" uveďte hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Slovní hodnocení práce:

Studentka Ing. Zuzana Kubrtová vypracovala diplomovou práci na téma zajištění náhradních zdrojů elektrické energie pro obklíčenou nemovitost v cizím areálu.

V první části práce se zaměřuje na dostatečně podrobný výčet možných alternativ zdrojů elektrické energie a nezapomněla zmínit ani exotické alternativy, jako je například lidská síla či vortexové elektrárny. Z výčtu možných alternativ je zřejmé, že této části věnovala dostatečné úsilí.

V další části je vypracována velmi podrobně legislativní otázka věci a až následně uveden zvolený objekt. Dovolil bych si doporučit tyto dvě kapitoly prohodit, kdy při pročítání legislativy není čtenář ještě seznámen s konkrétním objektem.

U zvoleného objektu velmi kladně hodnotím zpracování podkladů, katastrální mapy, zpracování otázky dalších zdrojů energie (voda, plyn, vzduchotechnika). Dále pak návrh možných trasování přípojky pakliže by byla povolena okolními vlastníky, a aktivní přístup studentky při komunikaci s ČEZ oddělením včetně zajištění podkladů pro zřízení přípojky.

Mezi navržené alternativy zdrojů elektrické energie zařadila a vypočetla finanční náročnost pro následující varianty: fotovoltaický systém, větrná elektrárna, elektrocentrála, jejich vzájemné kombinace, a další zmíněné v úvodní části práce. K finanční náročnosti je zde uveden graf 5-12-1, ke kterému postrádám podklady, jak k němu autorka došla. Z návrhu fotovoltaického systému či větrné elektrárny je patrné, že této části věnovala studentka podstatnou část svého řešení a pochopení problematiky návrhu jistě nebylo jednoduché a bylo časově náročné.

Závěrečná kapitola shrnuje postup při řízení se stavebním úřadem ve Svitavách.

Diplomová práce splňuje zadání bez výhrad, zvolený přístup i obtížnost řešení odpovídá požadavkům na diplomovou práci, po formální stránce jsou zde pouze drobné nedostatky. Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě:

1/ Postrádám v práci konkrétní definici obklíčené nemovitosti. Prosím o vysvětlení tohoto pojmu.

2/ V kapitole 5.2.1 jste v počátku uvažovala o rozložení energie na poměr 80% fotovoltaika, 20% elektrocentrála. Postrádám vysvětlení, proč jste od tohoto poměru přešla k poměru 50%/50% (viz tab 5.1).

3/ Váš výčet zdrojů elektrické energie je dostatečný, přesto navrhněte způsob, jakým dalším způsobem lze akumulovat získanou energii vyjma trakčních akumulátorů? Oprostěte se od vámi navrženého objektu.

V Brně, dne 30. 5. 2016



Ing. et Ing. Petr Kacálek, Ph.D.
Oponent diplomové práce