

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zaměření údolí potoka Lubě v části Skalička-Malhostovice v úseku 2,6-3,1km

Autor práce: Silvia Žitniaková

Oponent práce: Ing. Olga Machotková

Popis práce:

Studentka se ve své bakalářské práci zabývá tachymetrickým zaměřením zvolené lokality a následným zpracováním získaných dat. Konečným výstupem je pak účelová mapa v měřítku 1:500 a digitální model terénu. Samotná práce je rozdělena na teoretickou a následně praktickou část. V té první studentka řeší danou problematiku obecně. Nastiňuje dělení map, způsoby zpracování výškopisu. Dále se zmiňuje o měřickém náčrtu, bodovém poli a měřické síti. Průběh samotného mapování rozděluje do šesti částí (přípravné práce, rekognoskace terénu, budování pomocných měřických bodů, podrobné mapování, kontrolní měření a zpracování dat). Druhá část je pak věnována popisu, jak ve skutečnosti celé mapování probíhalo. Kromě výsledné mapy jsou součástí elaborátu také kontrolní profily (2x) a digitální model terénu.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

str.16 – studentka překládá název instituce – Zeměměřický úřad – dle překladatelských pravidel se názvy úřadů a institucí nepřekládají

str. 21 – zde je velmi nelogicky přeložena jen polovina názvu - terminologický slovník zememaračstva a katastru nemovitosti. Na Slovensku přece je katastr nehnuteľnosti. To stejné platí v seznamu použité literatury. Zdroj 10.

str.22 – zde se studentka zmiňuje o využití metody GNSS a píše, že potřebné udělat kontrolní měření. A to buď s hodinovým odstupem a nebo jinou geodetickou metodou. Zajímalo by mě, jaké jiné metody by se daly pro kontrolní měření použít?

str.30 – zde je odkaz na obr.12, který má znázorňovat chybovou hlášku v programu Groma. Ale obr.12 je totožný s obr.8 na str.18 a je na něm ukázka stabilizace bodu.

str.29 – 2.odstavec – od kdy se adjustují kopie náčrtů?

str. 30 – jaké kritéria přesnosti byly pro výpočet nastaveny v programu Groma?

Měřické náčrty: - chybí první a poslední číslo použitého bodu na jednotlivých náčrtech

Dále všeobecně:

- v práci mi zcela chybí přehledná tabulka bodů měřické sítě, způsob jejich stabilizace, dosažené mezní odchylky, rozdíly mezi jednotlivými měřeními metodou GNSS apod.

- studentka pro měření využila bod PBPP, ale nesprávně vytvořila jeho úplné číslo. Jak se body podrobného bodového pole označují?

- s kým práci studentka psala, že při psaní používá množné číslo (např.str.27, kap.4.1.3. odst.1.)?

Závěr:

I přes uvedené připomínky práce působí uceleným dojmem. Je vidět, že se studentka práci dostatečně věnovala a porozuměla dané problematice.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 5. června 2017

Podpis oponenta práce.....