

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Michal Haman

Oponent diplomové práce: Ing. Jan Ručka, Ph.D.

Předložená diplomová práce Michala Hamana je tematicky zaměřená na problematiku hodnocení technického stavu vodárenské infrastruktury. Úvodní kapitoly jsou vstupem do problematiky a informují o stávajícím legislativním prostředí v České republice a na Slovensku. Dále je zde popsána stávající praxe v provádění technického hodnocení vodovodů u Brněnských vodáren. Třetí kapitola pojednává o jednotlivých nástrojích, které jsou v současné době dostupné pro hodnocení technického stavu, a detailně popisuje jednotlivé nástroje TEAN-E, TANet a TEA Water. Obsah čtvrté kapitoly tvoří skutečný přínos této práce, kterým je případová studie tří tlakových pásem vodovodní sítě města Brna, kde bylo provedeno testování výše zmíněných softwarových nástrojů.

Z mého pohledu je předložená práce kvalitně zpracovaná. Je zřejmé, že student se s problematikou seznámil velmi podrobně a musel pochopit fungování všech použitých nástrojů a hodnotících mechanismů. Praktický přínos práce shledávám v jejím budoucím využití pro provoz daného vodovodu. Kritickým pohledem však musím také konstatovat, že se práce v kapitole tři nepřiměřeně rozsáhle zabývá popisem jednotlivých nástrojů, jejichž vývoj nebyl cílem diplomové práce. Také by, dle mého názoru, bylo vhodné věnovat více prostoru interpretaci výsledků hodnocení.

Svým rozsahem a zpracováním odpovídá práce požadovanému standardu. Formální úprava je vyhovující. V textu se občas vyskytují věty vytržené z kontextu, např. str. 3 poslední dvě věty dole.

Během obhajoby diplomové práce žádám zodpovězení následujících otázek:

1. Bylo by, dle názoru diplomanta, přínosné interpretovat výsledky provedeného hodnocení technického stavu také grafickou formou, např. v kontextu simulačního modelu sítě? Jaké softwarové nástroje by se k tomu daly využít?
2. Z některých pasáží předložené práce lze vyčíst studentův názor, že by bylo záhodno metodiku hodnocení technického stavu co nejvíce sjednotit, standardizovat a zavést do legislativy. Jaké praktické problémy by se daly v souvislosti s tímto krokem očekávat?

Jako oponent mohu konstatovat, že práce je kvalitní, splnila zadání, a proto ji doporučuji postoupit k obhajobě a hodnotím stupněm B/1,5

Klasifikační stupeň ECTS: B/1,5



Ing. Jan Ručka, Ph.D.

V Brně dne: 23. 1. 2015

| Klasifikační stupnice |   |     |   |     |   |   |
|-----------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| Klas. stupeň ECTS     | A | B   | C | D   | E | F |
| Číselná klasifikace   | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | 4 |