

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh adaptačních opatření k eliminaci klimatického sucha

Autor práce: Petr Šmaus

Oponent práce: Ing. Veronika Sobotková, Ph.D.

Popis práce:

Autor bakalářské práce se zabývá návrhem adaptačních opatření vhodných pro eliminaci klimatického sucha a posouzením jejich účinnosti a také podává informace o problematice spojené s klimatickým suchem.

V úvodu autor rozsáhle zpracoval teoretický podklad pro uvedení do problematiky klimatického sucha. Oceňuji tento přístup k práci, zároveň však podotýkám, že název práce se týká návrhu adaptačních opatření, čímž by bylo vhodnější tento úvod shrnout na menší počet stránek. V návrhové části autor opět popisuje návrhy opatření spíše teoreticky. Práce má především řešeršní charakter.

Není snadné se orientovat v uvedených vypočtených či vygenerovaných hodnotách týkajících se jak odtokových tak i erozních poměrů. Jsou uvedeny pouze tabulky bez patřičných obrázků či schémat zájmové lokality či povodí. Není tedy možné si udělat představu o území. V práci také postrádám rovnice, na základě kterých byly počítány odtokové poměry.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovují cí
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☐	☒
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☐	☒
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☐	☒	☐

Připomínky a dotazy k práci:

- Zadání práce není k dispozici, není tedy možné posoudit splnění cílů práce.
- Kapitola 11.3.2 pojednává o CN křivkách. Na jakých povodích – o jaké velikosti – by autor použil tuto metodu CN křivek.

3. V kapitole 11.4.3.2. „Organizační opatření“ v odstavci „Využití pozemku“ autor uvádí změny využití pozemku dle sklonu svahu. Nad 36 % by mělo být zalesnění pozemku, 21–36 % by mělo proběhnout zatravnění. Jaká opatření by autor navrhl pro nižší sklony, př. 15–20 %, 10–15 %?

4. Chybí zde informace o sklonitosti zájmového území, konkrétně zájmových pozemků 1–5. Přehledná situace zájmového území nezobrazuje vrstevnice. Není tedy snadné udělat si představu o morfologii terénu, a tím i představu o nutnosti návrhu adaptačních opatření. Jaké jsou sklony pozemků 1–5 v horních, ve středních a ve spodních částech uvedených pozemků?

5. V kapitole 11.5 autor popisuje vlastní návrhy opatření na pozemcích 1–5. Dle popisu mi připadá, že návrh opatření byl dělán pouze na základě průzkumu terénu. Neměla by do návrhu opatření vstoupit i informace o morfologii terénu, erozní a odtokové poměry? Jaká vstupní data či podklady byly použity pro návrh opatření?

6. V kapitole 11.6 je uveden výpočet erozní ohroženosti území. Z uvedeného je tedy patrné, že se jedná o výpočet eroze pomocí výpočtových linií. Bohužel v práci není uvedena situace území s těmito výpočtovými liniemi ani před návrhem opatření ani po návrhu opatření. Je složité si představit zhodnocení výpočtů jen na základě nedostačujícího slovního popisu. Jaké výpočtové linie byly pro výpočet použity a kde byly situovány?

7. Tabulka 4 a 20 uvádí odtokové poměry před a po návrhu opatření. Je zde vidět pokles návrhových průtoků až o polovinu. Odtokové poměry jsou počítány na plochu povodí 9,3 km² a erozní poměry na pozemcích o rozloze zhruba 100 ha. Nezdá se mi, že by návrh opatření na tak malém území měl takový vliv na snížení maximálních průtoků v daném povodí. Je možné tuto skutečnost uvést na pravou míru? Jaké jsou tedy plochy vybraných povodí? Jak vypadá hodnocené povodí?

8. To stejné (viz bod 7) platí pro změnu čísel CN v tabulkách 3 a 19. Po návrhu opatření opět dochází k poklesu hodnoty CN. Může mít návrh opatření na pěti pozemcích takový vliv na povodí o rozloze 9,3 km². Jakým způsobem autor počítal hodnoty CN před a po návrhu opatření?

Závěr:

Předložená bakalářská práce poukazuje na přípustnou samostatnou práci autora z hlediska přípravy řešerše k dané problematice. Z hlediska vstupních dat, výpočtů a výsledných hodnot se zdá odborná úroveň práce spíše na nízké úrovni. Styl a uspořádání textů, kapitol, formy výstupů, celkové zhodnocení práce a především formální hledisko práce je na dobré úrovni. Navzdory uvedeným připomínkám postupují bakalářskou práci k obhajobě před komisí s uvedenou klasifikací

Klasifikační stupeň podle ECTS: **E / 3**



Datum: 6. června 2017

Podpis oponenta práce.....