

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Skaličan Robin
Téma: Mobilní aplikace pro hledače pokladů (id 23127)
Oponent: Škarvada Libor, RNDr., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání práce je průměrně obtížné, ale řešení odpovídá spíše zadání obtížnějšímu, protože v jeho průběhu vznikla potřeba implementovat další části systému.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s podstatným rozšířením**
Kromě požadované mobilní aplikace autor implementoval nad rámec zadání i informační systém a webové rozhraní k němu. Tím významně rozšířil funkcionalitu celého systému.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Práce má 50 stran včetně seznamu literatury a příloh. Text odpovídá 63 normostranám.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **90 b. (A)**
Text práce je přehledně členěný a srozumitelný.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**
V práci je několik drobných typografických prohrěšků, několik chyb v interpunkci (chybějící čárky před "a tak", "a proto"), dále několik chyb ve shodě větného členu s přívlastkem nebo s přičestím. Celkově je však počet chyb malý a lze říci, že po formální stránce má práce uspokojivou úroveň.
- 6. Práce s literaturou** **100 b. (A)**
Celkem 23 odkazy na literaturu, z toho 5 knih, 2 články v časopisech a 16 internetových stránek. Nezjistil jsem žádné nedostatky v seznamu literatury ani v odkazech z textu.
- 7. Realizační výstup** **75 b. (C)**
Popis databázového schématu v sekci 6.2.1 (str. 37) by bylo vhodné doplnit diagramem zobrazujícím atributy záznamů, vazby mezi tabulkami a integritní omezení.
- 8. Využitelnost výsledků**
Práce je originálním programovým dílem, které student sám navrhnul a realizoval. Nepřináší nové teoretické výsledky, ale má významný praktický přínos. Mobilní i webová aplikace byly otestovány a podle odezvy (zatím malého) vzorku uživatelů se osvědčily.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Která mapa byla použita jako podklad pro použití off-line a jakou má licenci?
 - Může nálezce dodatečně upravovat polohu nálezu?
 - Proč je počet fotografií k jednomu nálezu omezen na tři?
- 10. Souhrnné hodnocení** **85 b. velmi dobře (B)**
Mám výtku pouze k popisu datového modelu a databázového schématu (viz bod 7) a k drobným formálním chybám (viz bod 5).

Celkově práci hodnotím kladně, oceňuji její praktickou využitelnost.
Navrhuji hodnocení "B".

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 12. srpna 2020

Škarvada Libor, RNDr.
oponent