

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Jan Bareš
Vedoucí diplomové práce: prof. Dr. Ing. Miloslav Šlezinger
Oponent diplomové práce: Ing. Lenka Gernešová

Student Jan Bareš se ve své práci věnoval úpravě části vodního toku Jordán v blízkosti města Jaroměř. Student provedl rekognoskaci terénu včetně zaměření zájmového území a na základě, naměřených a získaných dat vytvořil za pomoci softwarových programů HEC-RAS a AutoCAD výkresy doplněné o vlastní návrhy.

Autor bakalářské práce se věnoval aktuálnímu tématu. Nicméně musím konstatovat, že autor svá tvrzení a návrhy mohl lépe podpořit využitím odborné literatury, kterou je však nutno správně odcitovat a to i v textu. Byla dobře zvolena metodika a postup řešení práce, ale formulace výsledků není přehledná a ne zcela dostatečná.

K samotné práci mám několik připomínek a dotazů:

- Bylo by vhodnější použít více zdrojů odborné literatury a to i různých autorů.
- V práci mi chyběla celková provázanost jednotlivých informací včetně podrobného popisu zájmové části toku Jordán. Na několika místech bakalářské práce se autor zmiňuje o revitalizovaném úseku toku. Z textu není patrné, zda se jedná o již revitalizovaný úsek nebo o návrh autora. Tuto skutečnost je možné zjistit až v závěru práce.
- V textu se nachází celá řada fotografií a map s označením obrázků bez dalšího popisu. V textu na ně chybí odkazy, stejně tak chybí odkazy na výkresovou dokumentaci.
- V kapitole 8 *Čistota vod* autor uvádí tabulku výsledků měření, bez dalšího komentáře. Zajímalo by mě, co to bylo za měření, kdo je prováděl a vyhodnocoval. Též by bylo vhodné uvést četnost odběrů a alespoň schematickou mapu s označením míst odběrů.
- Ve výkresové dokumentaci příčných řezů toku mi chybí popisy, situační výkresy je dobré doplnit severkou.
- Zajímalo by mě, jaká je alespoň průměrná šířka dna a hloubka toku.

- Autor se zmiňuje o zachování krajinného rázu. Je tedy vhodné použít navrhovaný kámen? Není navrhovaný kámen příliš velký na poměry daného toku?
- Dále by mě zajímalo, co si autor představuje pod pojmem revitalizace toku? Nejsou navrhovaná opatření spíše úpravou než revitalizací. A proč je navržena revitalizace právě v tomto úseku?

Na závěr musím říci, že práce působí neuceleně a nepřehledně, což snižuje celkový dojem odborné práce. Tuto práci však doporučuji k obhajobě.

Bakalářská práce je oponentem hodnocena klasifikačním stupněm:

„D“ – dobře plus

V Brně dne 5. 6. 2015

Ing. Lenka Gernešová

