

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce : Bc. Jakub MRÓZEK

Oponent diplomové práce: Ing. Roman BRAVENEC

Posuzovaná diplomová práce bakaláře Jakuba Mrózka řeší stavebně technologické řešení vybrané stavby a nese název „**Stavebně technologické řešení bytového domu Hubertus v Karlově Studánce**“.

Práce byla zpracována v rozsahu: technická zpráva ke stavebně technologickému projektu, koordinační situace stavby se širšími vztahy dopravních tras, časový a finanční plán stavby - objektový, studie realizace hlavních tech. etap stavebního objektu, projekt zařízení staveniště, návrh hlavních stavebních strojů a mechanismů, časový plán hlavního stavebního objektu, položkový rozpočet SO01, tech. předpis pro železobetonovou stropní konstrukci, KZP a parkovací systémy Parklift.

Po prostudování práce jsem dospěl k názoru, že by měly být zodpovězeny následující otázky a poukázáno na nedostatky, které práce obsahuje.

Textová část

Dokument A.2

- 1) Dle zadání má být zpracována koordinační situace stavby, v práci je však vypracován pouze zakres do fotomap
- 2) Student uvádí, že posuzoval trasu pomocí programu AutoCAD, toto posouzení však není přiloženo

Dokument A.4

- 3) Student uvádí, že bylo provedeno vytyčení základové konstrukce, jak toto vytyčení bylo provedeno? Z projektu není zřejmé, zda se vytyčení základové konstrukce rovná vytyčení stavební jámy
- 4) Jakým způsobem zabráníme zničení vytyčení základové konstrukce po provedení stavební jámy, tak abychom ho mohli použít i pro další pracovní postup

Dokument A.5

- 5) Zařízení staveniště - bod 3 - student uvádí že bude provedeno odvodnění staveniště do silničních vpustí - jak bude provedeno čištění znečištěných odpadních vod?
- 6) Bod 9 - umístění jeřábu uvnitř dispozice objektu - jak bude provedeno dodatečné napojení stavby tak aby působila jako celek - bude provedena dilatace dodatečně provedené části "krčku"? Jedná se o správnou volbu umístění vzhledem k rozsahu stavby?
- 7) Bylo by vhodné zdůvodnění, proč bylo použito autočerpadlo, které nepokryje celou plochu stavby, nebylo by v tomto případě vhodnější navrhnout čerpadlo dostačující?

Dokument A.6

- 8) Při dimenzování jeřábu není zřejmé, z jakých konkrétních břemen se vycházelo a kde tyto břemena najdu označené ve výkrese ZS. Není jasné co je nejvzdálenější břemeno a kolik váží, u nejtěžších břemen zase není jasná vzdálenost
- 9) Jak bude jeřáb na stavbu dopraven a postaven?

Dokument A.9

- 10) Není úplně zřejmé, zda v této konkrétní situaci bude odbednění provedeno kompletně nebo částečně, má se jednat o jasný předpis a nikoliv o návrh řešení ze kterého si mohou na stavbě vybrat

Dokument A.11

- 11) Postrádám nějaký závěr, zhodnocení, vhodnost pro danou stavbu apod.

Přílohová část

Výkres č. 002

- 12) Výkres je mírně nepřehledný, některé čáry nejsou uvedeny v legendě čar
13) Zakázaný prostor manipulace jeřábu by dle mého názoru mohl být i nad buňkami soc. zařízení
14) Z výkresů není zřejmé, které plochy jsou zpevněné a jak jsou zpevněné
15) Student hovoří v textové části o "odvodňovacích rýhách", kde tyto najdu na výkrese ZS?
16) Jakým způsobem budou chráněny sítě vedené pod vnitrostaveništní komunikací?

Závěr

Student prokázal schopnost samostatného uvažování při řešení stavebně-technologických problémů a odborné znalosti v dané problematice.

Předložená práce dle mého názoru splňuje požadavky uvedené v zadání diplomové práce. Výše zmíněné připomínky a dotazy jsou pouze doplňujícího charakteru. Název práce zní „**Stavebně technologické řešení bytového domu Hubertus v Karlově Studánce**“. Dle rozsahu a zpracování shledávám práci na dostatečně kvalitní úrovni odpovídající stupni vzdělání studenta.

Po formální i grafické stránce je práce vypracována na kvalitní úrovni.

V bakalářské práci jsou uvedeny platné předpisy.

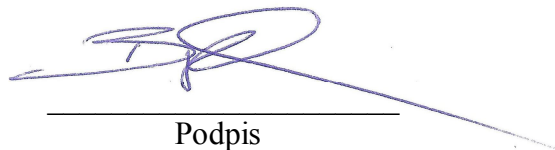
Student využil ke zpracování bakalářské práce dostupnou výpočetní techniku a specializovaný software. Tímto krokem prokázal, že použité programy ovládá na požadované úrovni studenta daného oboru.

Hodnocení

Vzhledem k rozsahu a zpracování výkresové a textové části předložené dokumentace hodnotím DIPLOMOVOU PRÁCI studenta Jakuba MRÓZKA známkou:

Klasifikační stupeň ECTS: B/1,5

V Brně dne: 25. 1. 2014



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4