

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Ščensná Júlia
Téma: Technologie Electron pro vývoj desktopových aplikací (id 19424)
Oponent: Maruniak Lukáš, Ing., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Vzhledem na fakt, že implementačně se jedná o poměrně jednoduchou aplikaci, která ale využívá moderné javascriptové frameworky, kterých zvládnutí a pochopení si vyžaduje značné úsilí, přikládám sa k hodnotení - **přímerne obtiažne zadanie**.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání bylo splněné. Aplikace byla implementovaná pomocí jednotlivých technologií a také otestovaná, jako automatickými, tak i uživatelskými testy.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Práce je v obvyklém rozmezí. Avšak kapitoly, které se věnují popisu distribucii technologií jsou poměrně obsáhlé a neobsahují adekvátní množství informační hodnoty.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Práce má přehlednou logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Uvítal by som avšak detailnější zpracování architektury technologií Node.js, Webkit, Electron, NW.js a Haxe, třeba i za pomoci diagramů. Také by bylo vhodné blíže rozepsat jednotlivé programové konstrukce a strukturu aplikace v kapitole věnující se implementaci. Kapitoly týkající se testování jsou rozsahem i obsahem adekvátní zadání.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **85 b. (B)**
Po formální stránce působí práce výborným dojmem. Drobné výhrady směřuji k občasnému překlepu. Také v více případech bylo vhodné zaměnit poznámku pod čarou za citační zdroj a vice versa.
- 6. Práce s literaturou** **65 b. (D)**
Autorka většinou pracuje s internetovými zdroji. Některé z nich rozsahem a obsahem nejsou adekvátní a bylo by vhodné je odstranit z seznamu literatury. Publikace, naopak relevantní jsou. Uvítal by som však větší počet literárních zdrojů, týkajících se základních technologií, akými jsou javascript, WebKit a Node.js na kterých jsou frameworky Electron, NW.js a Haxe postaveny.
- 7. Realizační výstup** **70 b. (C)**
Technické zpracování je standardní. Zdrojový kód je poměrně kvalitně dokumentován. V řešení jsou použity poměrně zastaralé techniky navazování spojení na úrovni javascriptu. Bolo by vhodné použít niektorý z dostupných modulov Node.js.
- 8. Využitelnost výsledků**
Práce má využití v praxi, když vznikla v spolupráci s firmou Ysoft a plánuje se její využití v praxi. Také výsledky porovnání jednotlivých technologií dávají zajímavý pohled na problematiku výběru jednotlivých desktop technologií.
- 9. Otázky k obhajobě**
1. Akým spôsobom boli vykonávané automatické testy? Použili ste dostupnú sadu testov, alebo ste si ich vytvorili, popřípadě upravili sami ? 2. Splňuje aplikace požadavky na responzivní dizajn, popřípadě, co je pre to nutné splnit ?
- 10. Souhrnné hodnocení** **70 b. dobře (C)**
Technická práce, jako i aplikace je standardní kvality. Kladně hodnotím uživatelskou a automatickou část testování. Naopak, ocenil by som detailnější rozbor jednotlivých technologií z architektonického pohledu. Přikládám sa teda k hodnotení **70 (C)**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 26. května 2017

.....

