

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Jiří Ťuka

Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Němeček

Bakalářská práce, zpracovaná studentem Jiřím Ťukou ve školním roce 2013/2014 s názvem „RODINNÝ DŮM S PROJEKČNÍ KANCELÁŘÍ - ŠTARNOV“, splňuje rozsahem požadavky zadání. Je zpracována formou prováděcího projektu stavby.

Pro daný druh objektu je navržen vhodný stavební systém a vhodné dispoziční uspořádání včetně návaznosti jednotlivých funkčních částí.

Ve výkresové dokumentaci, zpracované počítačovou formou, jsou u předložených výkresů dodrženy zásady zakreslování stavebních konstrukcí. Technická zpráva je zpracována přehledně.

Hlavní připomínky:

- V projektu není řešeno, zda zdivo v 1S z keramických lehčených tvarotek Porotherm 44 Profi lepených na PU pěnu Dryfix bude vyhovovat na boční tlaky vyvozované od zeminy - Půdorys 1S (D1.1.01)
- Uložení 6,1m dlouhého průvlaku v Obývacím pokoji 108 (D1.1.02) vyvoluje extrémní síly. V projektu není řešeno, zda zdivo z keramických lehčených tvarovek staticky vyhovuje. Taktéž se jedná o uložení průvlaku v téže místnosti, na kterém je uložena stěna 2.NP.
- Výhoda jednovrstevného obvodového zdiva s dobrými tepelně izolačními vlastnostmi je zde popřena instalací kontaktního zateplení. Toto řešení je i jistě finančně náročnější a z hlediska kondenzace vodní páry v konstrukci také méně vhodné. Prosím, vysvětlete svůj návrh.
- Základy garáže jsou extrémně předimenzované - Půdorys základů (D1.2.05). Není také znám důvod vytažení betonové desky přes líc stěny garáže a jeho komplikovaného tepelného zaizolování (viz. detail). Prosím, popište důvod takového návrhu.
- Není důvod kombinovat skládané keramické stropy s ŽB deskou 250mm nad obytným prostorem a halou - Skladba stropu nad 1NP (D1.2.02).

Vedlejší podružné připomínky:

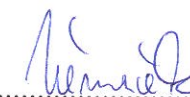
- Spád oplechování atiky v Detailu atiky - A (D1.2.08) není popsán a není zřejmě vyhovující.
- V projektu není řešen odtok střešních vtoků z ploché střechy ve 2.NP- výkres Střešní konstrukce (D1.02.04)
- Jak je zabráněno zatečení vody do zádveří 105 D1.1.02, je 0,000
- Špatné zakreslení schodiště v půdorysech, a zakreslení balkónových dveří.

Celkové hodnocení:

Student splnil zadání bakalářské práce. V technickém řešení stavby se vyskytlo několik nedostatků, které se týkaly zejména konstrukčního řešení. Grafická úroveň výkresů z hlediska zakreslování byla přijatelná. Přes tyto chyby bylo zpracování bakalářské práce kvalitní. Seminární práce na téma schodiště je zpracovaná přehledně a kvalitně. Vzhledem k uvedených připomínkám proto hodnotím celkově bakalářskou práci:

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 6.6.2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4