

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Marek Sehnal

Oponent bakalářské práce: Ing. Daniel Doubrava, AGROPROJEKT PSO s.r.o., Slavičkova 1b, 638 00 Brno

Téma bakalářské práce: "Posouzení míry erozního ohrožení a návrh protierozních opatření".

Předložená práce se zabývala zjednodušeným návrhem protierozních opatření na území obce Police na základě vlastního posouzení míry erozního ohrožení v prostředí GIS. Práce obsahuje 47 textových stran včetně seznamu použitých zdrojů, obrázků, tabulek, zkratk a symbolů. Součástí je přílohová část (příloha 1 - 9).

V práci postrádám zřetelné členění na základní části - teoretická a praktická část, na které navazuje závěrečné zhodnocení. V práci není dostatečně zpracován úvod do problematiky, popis problému, základní popis a přírodní charakteristiky řešeného území.

Práce prakticky začíná popisem aplikace metody USLE v prostředí GIS, tj. jsou popsány postupy výpočtu, podklady k vyhodnocení míry ohrožení vodní erozí v malých povodích, tvorba digitálního modelu terénu DMT, stanovení EUC, vymezení oblasti pro stanovení smyvu, výpočet faktorů L, S a kombinace LS, vytvoření vrstvy faktoru K, R, C a P. Následuje analýza výsledků, tj. stanovení míry ohrožení řešené oblasti pomocí metody rozdělení vypočteného dlouhodobého průměrného ročního smyvu do 8 kategorií. V závěrečné části je uvedeno celkové zhodnocení obou navržených variant, které ukazuje na vysokou míru erozního ohrožení v dané oblasti. Změnou osevního postupu ve vybraných celcích a zatravněním vybraných nejsvažitějších lokalit se sníží kritické hodnoty míry erozního ohrožení. Rozdělením několika svahů pomocí průlehů dojde k dalšímu snížení míry erozního ohrožení.

K předložené bakalářské práci mám několik poznámek a připomínek.

- V popisu vyhodnocení jednotlivých EUC v kapitole 5.3.2 jsou již popsána navržená opatření, která však úplně neodpovídají ani jedné ze dvou navržených variant (např. úplné zatravnění - popis EUC 6, 7, 8, 9 v porovnání s hodnotami obr. č. 6 hodnoty C faktoru na str. 31).
- Následující kapitola 6 Návrh protierozních opatření hovoří o dvou variantách protierozních opatření. V podkapitolách bych očekával grafické znázornění obou navržených variant formou kartogramu.
- V textu podkapitoly 6.3 Posouzení MEO po návrhu PEO (str. 36, 37) je uvedena míra snížení „původní výměry ohrožené půdy“ v %, ale není úplně zřejmé o jakou hodnotu, výměru čeho, se jedná.
- Kapitola 7 Návrh vodohospodářských opatření (str. 42) bez vysvětlení pouze uvádí parametry navržených průlehů. Příloha 8, vyhodnocení MEO po návrhu varianty 2 by zasloužila doplnění o prvky technických opatření (průlehy) nebo alespoň naznačení změny hranic v grafice dotčených EUC. Vliv navržených průlehů lze z kartogramu vyčíst až po podrobnějším studiu ostatních obrázků a kartogramů.
- Celá tato práce mohla být zpracována přehledněji a podrobněji s ohledem na dosažené výsledky. Výsledky a závěry jsou důkazem autorova pochopení problému i schopnosti jej řešit. Cíl práce stanovený v úvodu byl splněn. Autorem navržené řešení je dle mých profesních zkušeností v praxi realizovatelné s požadovaným účinkem. Pro daný stupeň a požadovanou úroveň práce jsou mé výtky k formálním nedostatkům nepodstatné.

Závěrem lze konstatovat, že bakalářská práce splnila požadované cíle v zadaném rozsahu. Řešitel prokázal znalost problematiky. Doporučuji ji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: D

V Brně dne 2.6.2013