

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Specifika vedení a řízení spolupracovníků ve stavebním podniku

Autor práce: Katarína Suchánová

Oponent práce: Ing. Lukáš Hrebačka

Popis práce:

Cieľom bakalárskej práce bolo rozanalyzovať tému riadenia a vedenia spolupracovníkov v stavebnom podniku. V teoretickej časti autorka charakterizuje stavebný podnik a samotné špecifiká stavebníctva, vysvetľuje pojmy vedenie a riadenie a ich vzájomné porovnanie. V ďalších kapitolách sa venuje osobe manažéra a jeho manažérskym funkciám, riadením času – time managementu a jeho metódami. V poslednej časti teórie vysvetľuje pojem delegovanie ako jeden zo štýlov riadenia. V druhej časti – praktickej študentka aplikovala svoje znalosti z teórie do praxe, kde popisuje metódu spracovania a výskumu. Na základe dotazníkového šetrenia, ktoré prebehlo v stavebných firmách pôsobiacich v Českej republike si overuje, či stanovené 3 hypotézy sú pravdivé. Ďalšou časťou empirického výskumu je riadený rozhovor s vrcholovým manažérom stavebnej spoločnosti.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Z hľadiska obsahu je práca spracovaná štruktúrovane a koncepčne. V teoretickej časti študentka zhrnula základné pojmy problematiky vedenia a riadenia stavebných podnikov, s ktorými sa zoznámila v použitej literatúre (knižnej i elektronickej), ktorú v texte dostatočne cituje a odkazuje na ňu. Pripomienku mám len k priamym citáciám, napr. na str. 14, odkaz na citáciu [3], kde citovaný text treba odkazovať konkrétnejšie (číslo str.). I napriek tomu, že samotná téma tejto práce nám neponúka toľko odbornosti ako napr. niektoré technickejšie témy, tak bakalárska práca má veľmi dobrú odbornú úroveň.

Z pohľadu jazykovej úpravy musím však podotknúť, že v práci sa vyskytlo niekoľko gramatických chýb, čo však nemalo zásadný vplyv na odbornosť spracovania práce. Po grafickej a formálnej stránke vykazuje práca zopár nedostatkov, napr. nekvalitné obrázky, zlá formulácia a štylizácia viet, napr. na str. 46 v kap. 3.4 Riadený rozhovor. Tabuľka 1 zo str. 39 pôsobí neprehľadne, chyba mi napr. číslovanie tabuľky, záhlavie V praktickej časti autorka skĺbila teóriu s praxou, keď zvolená metodika práce – stanovenie hypotéz a ich overenie pomocou vyhodnotených dotazníkov nadväzuje na pojmy špecifikované v teoretickej časti, napr. oblasť time – managementu, manažérskych štýlov, čo veľmi oceňujem. Predkladaná práca spĺňa požiadavky zadania a taktiež ponúka očakávané výstupy.

Doplňujúce otázky:

1. Obrázok 3 – Matica priorít (str. 20) nie je podľa môjho názoru korektne prebraný z literatúry, nakoľko sa obrázok nezhoduje s popisným textom pod obrázkom. Môže študentka pre správnosť vysvetliť tento obrázok?

Záver:

Študentka splnila zadanie bakalárskej práce a tým i všetky požiadavky plynúce z neho. Aj napriek pár nedostatkov, skôr formálnych a grafických, prácu hodnotím ako úspešne zvládnutú a odporúčam ju k záverečnej obhajobe.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 30.5.2019

Podpis oponenta práce: