

Autor ve své práci provádí lingvistickou analýzu vědeckých textů z pohledu přesnosti vyjadřování. V teoretické části definuje pojmy, kterými se ve své práci bude zabývat, a popisuje metody jejich rozpoznávání z hlediska sémantiky, syntaxe a pragmatiky. Teoretická část je zpracována jasně a přehledně, autor prokazuje, že dané tématice porozuměl a teoretický výklad doprovází konkrétními příklady. V praktické části autor analyzuje vědecký text a zaměřuje se na výrazy dvojznačnosti, vágnosti a neurčitosti, na četnost jejich výskytu a zejména nahrazení vhodnějšími výrazy. Praktická část splnila veškeré náležitosti lingvistické analýzy včetně doporučení vhodnějších ekvivalentů problematických výrazů. V závěru autor konstatuje, že ve většině vědeckých textů je míra dvojznačnosti, vágnosti a neurčitosti minimální, a přestože analyzovaný text obsahoval relativně hodně takových výrazů, neznamenal to nižší míru vědeckosti textu. Důvodem pro jejich použití byla snaha eliminovat nedůležité informace nesouvisející s tématem textu. Autor tedy ve všech ohledech obsahově splnil zadání práce.

Z hlediska jazyka je práce na solidní úrovni, byť se občas autor nevyhne trochu kostrbatým konstrukcím obsahujícím více příslovčí a příslovečných určení, kde lehce bojuje se slovosledem, někdy i s interpunkcí. Práce vykazuje znaky formálního jazyka, jen v abstraktu by bylo vhodnější místo výrazů „I will show you“ a „I will give you“ použít neosobní formu.

Problematické jsou autorovy citace, ať už v textu nebo v seznamu literatury. V textu na mnoha místech chybí odkazy na zdroje, a pokud jsou, mnohdy mají špatnou formu. Stejně tak je problematický seznam citací, kde chybí nejdůležitější zdroj, ze kterého autor čerpá nejvíc (Qiao Zhang) a zdroj odkazující na Zadeha a jeho Fuzzy sets (1965), a odkazy na slovníky jsou uváděny jinak v textu a jinak v seznamu literatury, což je poněkud matoucí.

Nicméně práci doporučuji k obhajobě a hodnotím 81 body, tedy B.