

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Lukáš Jurníček

Oponent bakalářské práce: Ing. Věra Glisníková, CSc.

Posuzovaná bakalářská práce (BP) pod názvem „Založení bytového domu v Třeboni“, je tvořena 79 stranami textu členěného do pěti kapitol, který je doplněn seznamem použité literatury, obrázků, tabulek, grafů, zkratk a značek, vzorců a příloh. Součástí BP jsou dále tři přílohy: geologický profil, půdorys, řezy a posouzení únosnosti a sedání v programu Geo 5.

Cílem BP, jak je uvedeno v jejím úvodu, je navrhnout vhodný způsob založení daného bytového objektu v Třeboni. V kap. 2. autor uvádí obecný popis geologických poměrů. Následující kapitola (3.) je věnována možným způsobům založení včetně metod hloubkového zlepšování zemin. Ve vztahu k vytyčenému cíli BP lze těžiště práce hledat v kapitole 4., která postupně obsahuje přehled geologických poměrů dané lokality, výběr způsobu založení a statický výpočet. Při statickém řešení pažící stěny autor použil demoverzi programu Geo 5 a výpočet bez použití softwaru. Závěr BP (kap. 5.) je stručným popisem obsahu práce a specifikací navrženého způsobu založení.

Z pohledu formálního zpracování je BP zpracována na dobré úrovni, připomínky lze mít snad jen k výskytu drobných gramatických chyb (překlepů) a nejasných větných spojení (např. str. 26: „Při pažení se můžeme rozhodnout také pro využití pažení pomocí pažící suspenze“). Jazykovou stránku BP lze hodnotit jako dobrou.

K bakalářské práci mám následující připomínky a dotazy:

- Na str. 15 je popsána pouze klasifikace dle dnes již neplatné normy ČSN 73 1001. Proč?
- Na str. 17 autor uvádí obecná kritéria geotechnických kategorií (GK) dle ČSN EN 1997-1, ale pro zadaný případ určení GK chybí.
- Podkapitola 3.2.2. *Únosnost pilot* (13 stránek většinou převzatého textu) logicky nepatří do kapitoly 3 *Možnosti založení*.
- Chybí technologie provádění navržených pilot, resp. je nevhodně zařazená do řešeršní kapitoly 3 *Možnosti založení*.
- Na str. 55 je uvedeno, že výpočet pilot (skupina prvních a druhých mezních stavů) byl proveden podle normy 73 1002, která byla zrušena již 1. 5. 2006. Je to pravda?
- Na str. 59 jsou pro výpočet použity součinitelé zatížení $\gamma = 1,35$ resp. 1,00. Proč?
- Přílohy C1 a C2 obsahují vždy pouze jednu stránku - výstup z demoverze programu Geo 5. Jde skutečně o demoverzi *bez výpočetních omezení*? Z příloh navíc vůbec nevyplývají použité vstupní údaje.

Závěrem konstatuji, že přes výše uvedené připomínky předloženou bakalářskou práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 12. června 2014


.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4