

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Jiří Kozák

Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Němeček

Bakalářská práce, zpracovaná studentem Jiřím Kozákem ve školním roce 2012/2013 s názvem „BYTOVÝ DŮM“, splňuje rozsahem požadavky zadání. Je zpracována formou prováděcího projektu stavby.

Pro daný druh objektu je navržen vhodný stavební systém a vhodné dispoziční uspořádání včetně návaznosti jednotlivých funkčních částí.

Ve výkresové dokumentaci, zpracované počítačovou formou, jsou u předložených výkresů dodrženy zásady zakreslování stavebních konstrukcí. Technická zpráva je zpracována přehledně.

Hlavní připomínky:

- Přístup ze silnice k hlavnímu vchodu je relativně vzdálený a fyzicky namáhavý. Nachází se zde 20 schodů $h=160\text{mm}$.
- V dokumentaci není řešeno odvětrání dvoupášt'ové střechy s plechovou krytinou, chybí zde přívodní a odvodní větrací otvory (řez A-A - V10). Ve skladbě střechy S4 není u parotěsnicí vrstvy tvořené OSB deskami řešeno jejich přelepení.
- Ve 2. a 3. podlaží není řešena akustika podhledu střechy. SDK podhled je průchozí nad stěnami do vedlejších místností (schodiště-byt 301-307, nebo místnosti 217-218)
- Kolárka a kočárkárna 1S04 nemá přímý přístup do domu, musí se zde chodit přes venkovní prostor.
- Ve výkresu stropů není řešena konstrukce balkónů.
- V detailu č.3 V18 chybí parotěsné a difuzní pásky u dřevěných oken.
- Cena vstupních dveří do kočárkárny s $U_D=0,75 \text{ W/m}^2\text{K}$ a sekčních garážových vrat s $U_D=1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$ je vysoká. Jejich izolační efekt nemusí být kvůli průvzdušnosti garážových vrat uplatněn zcela.
- Není popsáno větrání WC, nacházejících se uvnitř bytů.
- Vstup do objektu je ve stejné výšce jako přilehlý terén, je zde řešena ochrana proti zatečení při dešti?

Vedlejší podružné připomínky:

- Použití minerální izolace pro plovoucí podlahy ve skladbě podlahy 1S v podzemním podlaží.
- Zbytečná kombinace keramického zdiva a ŽB v podzemním podlaží.
- Tloušťka betonové mazaniny 40mm na kročejové izolaci ve stropě nadzemních podlaží je spíše nedostatečná.
- Dimenze jednotlivých místností bytů je relativně velkorysá. Přestože jsou plochy místností a bytů velké, ne vždy je s nimi pracováno správně. Např. u bytu ve 3.NP není koncepčně v souladu dimenze chodby 302 (příliš úzká) a chodby 307 (naopak velkoryse dimenzovaná).
- Dveře do pracovny 105 mají světlou šířku pouze 700mm.

- Nedostatečné prosvětlení pracovny 218.

Chybné grafické zobrazení:

- posuvných vnitřních dveří (půdorysy nadzemních podlaží)
- překlady u příček
- zakreslení skříní, přestože se skříně nezakreslují (např. místnost 311, 309)
- vnitřní schodiště u bytu v 1.NP na jižní straně
- Výkresy nadzemních podlaží nejsou vždy zpracovány graficky vzorně. Na mnoha místech se překrývají kóty a čáry.

Dále:

- Absence keramického obkladu za varnou deskou v kuchyních 108, 115.
- Nespecifikované instalační prostory (např. ložnice 310 a 305, kočárkárna)
- Umístění dřevoplastových polštářů terasy na štěrkový podsyp ve skladbě S7 povede ke zkroucení celé terasy při sedání podsypu.
- Není řešeno či zakresleno svislé vedení odpadu z kuchyně (např. 214).
- V technické místnosti 1S08 není zakresleno TZB zařízení, např. kotel.
- Součinitel prostupu tepla U je ve výpise výrobků nazván jako součinitel tepelné vodivosti

Seminární práce na téma: Konstrukce zastřešení – vazníky je zpracována přehledně. Práce snad mohla být více obsáhlejší s uvedením dalších konstrukčních prvků.

Celkové hodnocení:

Student splnil zadání bakalářské práce. V technickém řešení stavby se vyskytlo několik významnějších nedostatků, které se týkaly zejména konstrukčního, skladebného a tepelně technického řešení. Grafická úroveň výkresů z hlediska zakreslování byla přijatelná. Přes tyto chyby bylo zpracování bakalářské práce kvalitní. Vzhledem k uvedeným připomínkám proto hodnotím celkově bakalářskou práci:

Klasifikační stupeň ECTS: B/1,5

V Brně dne 30.5.2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4