

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Návrh rekonstrukce bývalého okresního soudu ve Zlíně

Student: Adam Boček

Oponent: Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou v průběhu školního roku 2016/2017. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Objekt bývalého pivovaru se nachází v samotném centru města Zlína. Z analýzy vyplývá, že je plocha vedena jako plocha smíšená, což nabízí relativně široké spektrum možného nového využití, navíc v návaznosti na přiléhající zelené plochy města.

Otázkou může být odůvodnitelnost stanoveného stavebního programu, který, pokud není stanoven samotným zadáním, může působit nedostatečně opodstatněně a nahodile, především z pohledu spojení zvolených funkcí.

Objekt je na základě stanoveného programu rozčleněn do 3, respektive 4, samostatných částí – restaurace, kanceláří a výstavních prostor a bytů, což se jeví, vzhledem k poloze objektu, jako logické. Neadekvátně mohou působit z hlediska využitelnosti navržené výstavní plochy.

Koncept si klade za cíl uskutečnění jen nezbytných stavebních úprav, které umožní další efektivní využití objektu. Nicméně zásahy do objektu jsou zásadní a nemalé, část objektu je dokonce ubourána. Z tohoto pohledu je otázkou, proč nebylo na počátku věnováno více pozornosti samotnému hmotovému řešení ponechaného a částečně zase dostavovaného objektu, a to především vztahu hmoty původního objektu a přístavby z 90. let 20. století. Ta proti původnímu objektu působí nepatříčně, co se týče výšky a návaznosti řešení střech.

Obdobně mohlo být v tomto směru věnováno více pozornosti, a to i vzhledem k využití budovy, řešení parteru.

Konstrukční řešení odpovídá potřebám zhmotnění stanoveného stavebního programu a je po stavební stránce podrobně zpracováno.

Fasády původního objektu musely být zřejmě bez zásahu zachovány. Otázkou může být řešení případných tepelných mostů u stavebních otvorů v přízemí nejstarší části budovy, nově využitě jako restaurace.

Provozně je budova řešena se samostatnými vstupy pro jednotlivé celky.

U restaurace může působit nevhodně výškový rozdíl mezi kuchyní a vlastním obytovým prostorem. V případě, že je detailněji rozkresleno dispoziční řešení kuchyně, měla by ještě minimálně obsahovat oddělený sklad a přípravnu hrubé zeleniny, jednotlivé přípravy, varné centrum, vybavení pro osobní hygienu u vstupu, a to vše logicky uspořádané.

Nástup do bytové části ke schodišti a výtahům je bezdůvodně řešen nepřímo, zalomením. Orientace lodžii bytů na severní stranu je nevhodná. Většina bytů je také orientována pouze na východ nebo západ, což je samozřejmě možné, nicméně je otázkou, zda-li se to nedalo řešit, v případě takového zásahu, i jiným způsobem.

Kanceláře a výstavní prostory mají společnou samostatnou vertikální komunikaci. Komplikované se jeví celkové řešení schodiště, a to především, co se týče tvaru a uspořádání schodiště a samotného nástupu do schodiště a výtahu, z pohledu dispozičního a konstrukčního (podchodné výšky).

Ve 2.NP a 3. NP jsou situovány kanceláře. Jsou řešeny jako dispoziční dvoutrakt. Jedná z kanceláří ve 2.NP neposkytuje přímé osvětlení a odvětrání a nejasné je využití prostoru na mezipodestě.

V podkroví se nacházejí výstavní prostory. Neopodstatněně, ale jako možné, působí dispoziční přesunutí bloku WC oproti navazujícím spodním podlažím.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Práce by si zasloužila, ve smyslu architektonického řešení, větší důraz na práci s vlastní hmotou objektu, s vnitřním, alespoň hlavním, prostorem a jeho prezentací, a hlubší propracování v detailu, minimálně, co se týče fasád a parteru.

Pro lepší přehlednost prezentování mohla být návrhová část v A3 paré provedena, co se týče stěn, jednotně v barvě, místo méně přehledného šrafování, případně ponechaného rozdělení na bourané a dostavované.

Stavební část dokumentace je rozsáhlá a přehledně zpracována.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Výtky ke konstrukčnímu a provozně technickému řešení jsou uvedeny výše. Zásady zakreslování stavebních konstrukcí se zdají být bez výhrad dodrženy. Dokumentace je v tomto ohledu podrobně a pečlivě zpracována.

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Práce byla až na výhrady, co se týče architektonického řešení, zpracována v požadovaném rozsahu, který je nemalý. Autor tak prokázal schopnost zvládnout zadaný rozsah práce, a to i přes výhrady, viz. výše. Formálně bylo tedy zadání splněno. Řešení mohlo být nicméně nápaditější a propracovanější po architektonické stránce, což vzhledem k požadovanému zpracovávanému objemu stavební části práce nebylo z časových důvodů asi více možné a je tedy na práci i takto nahlíženo.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

C/2

V Brně dne 20. 2. 2016

Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4