

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Název práce: Možnosti ovlivnění barevnosti cihlářského střepu

Autor práce: Tomáš Kocmánek

Vedoucí práce: Ing. Lenka Nevřivová, Ph.D.

Popis práce:

Bakalářská práce má 49 stran a je doplněna přílohami.

V teoretické části práce se student zabývá pigmenty obecně. V úvodu popisuje využití pigmentů při výrobě skla, keramiky, betonu a omítek a následně je uvedena rešerše domácích i zahraničních publikací popisujících problematiku probarvování keramického střepu. Zdroje jsou správně uvedeny v použité literatuře. Teoretická část práce je věcně a přehledně zpracována.

Experimentální část práce byla řešena ve dvou etapách. V první etapě je diskutován vliv vybraných železitých pigmentů nejen na barevnost cihlářského střepu, ale i na další vlastnosti, jako je celkové smrštění, pórovitost a pevnost. Ve druhé etapě byly ověřovány některé výsledky z etapy první a dále je ověřována možnost ovlivnění barevnosti cihlářského střepu pomocí jílu s vysokým obsahem Fe_2O_3 . V laboratoři student prokázal, že umí pracovat samostatně, pro práci potřebuje více času.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Úroveň zpracování řešeného tématu	☐	☐	☒	☐
2. Přístup autora při zpracování práce	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení a závěr:

Student pracuje pomalu, ale systematicky. To platí jak pro práci s odbornou literaturou, tak pro práci v laboratoři. Samostatně a bez závažných chyb interpretuje výsledky rentgenové difrakční analýzy i diferenční termické analýzy. Výstižně je zpracována metodika obou etap experimentu.

Výsledky laboratorních zkoušek jsou poněkud nelogicky diskutovány souběžně pro obě etapy řešení. Doporučila bych vyhodnotit nejdříve etapu první a následně přejít k vyhodnocování etapy druhé. Celkově hodnotím bakalářskou práci pozitivně. Grafická úprava práce je výborná, sestavené grafické závislosti jsou vhodné, jejich interpretace je dobrá. Se závěry bakalářské práce lze souhlasit.

K práci mám několik připomínek.

- Proč byl jako korekční jíł vybrán jíł GE a jíł Pelejovice?
- Graf 1 – proč není uvedena referenční receptura?
- Informace o tom, že jíł byl do Brna zaslán zásilkovou službou, nejsou podstatné.
- Granulometrii surovin je vhodné popisovat křivkou zrnitosti.
- Str. 33 – uvedené značení těles není podstatné (Tab. 1, Tab. 2)
- Je vysoká objemová hmotnost cihlářského střepu znakem jeho vysoké kvality?
- Co znamená tato věta? „Korekce jílem GE měla z korekčních surovin nejvyšší smrštění a byla také poměrně konstantní v průřezu teplot.“
- Ačkoli je závěr poměrně dlouhý, nejsou v něm uvedeny konkrétní závěry a doporučení.
- Uvádět vlastnosti surovin v samotném závěru práce není vhodné.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 4. června 2018

Podpis vedoucího práce

