

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Lukáš HARTENBERGER**

Oponent diplomové práce: **Ing. Martin Štěrba**

Předložená diplomová práce řeší vybrané části výstavby kliniky ve Slavkově a nese název „Soukromá klinika Slavkov – technologický projekt“. V práci je zpracována studie realizace hlavních technologických etap, technologický předpis pro provedení lešení, plán BOZP a kontrolní zkušební plán. Dále práce obsahuje návrh strojů a mechanismů, technickou zprávu pro zařízení staveniště, rozpočet stavby a v neposlední řadě výkresy zařízení staveniště.

Práci s názvem „Soukromá klinika Slavkov – technologický projekt“ jsem prostudoval a mám k ní tyto připomínky:

- Máte navrženu obousměrnou staveništní komunikaci šířky 4.330mm, jak široká musí být minimálně?
- Jaká je maximální povolená rychlost na staveništi? Má vjezd na staveniště povolený každá osoba?
- Není technologicky možné provádět stavbu komunikací, chodníků a parkoviště souběžně s hlavním objektem a ušetřit tak čas?
- Kóty nejsou vztaženy k pevným bodům a nejsou průběžné.
- Prokažte, že dopravíte na určené místo a následně odvezete navržený věžový jeřáb.
- Jaký rozměr má zapatkované čerpadlo betonové směsi? Nebude na určeném místě bránit provozu?
- Jak zabezpečíte dopravu při couvání domíchávače k čerpadlu z veřejné komunikace?
- Zázemí na výkresech zařízení staveniště není kótováno, jak zajistíte jeho zřízení v požadovaných místech?
- Proč je v položkovém rozpočtu rezerva ve výši cca 2.000.000,-Kč?
- Proč neuvažujete s vedlejšími náklady v rozpočtu?
- Ve výpisu materiálu u zdiva neuvádíte doplňkové cihly, nebudou využívány?
- Jak zajistíte požární ochranu na staveništi?
- Bude uvedená kontrola svislosti skutečně pouze ve výstupní kontrole?
- Z pohledu BOZP uvádíte pouze citaci legislativy, proč nenavrhnete konkrétní řešení?
- Na výkrese ZS postrádám řádné kótování, kóty jsou nejednoznačné a nejsou vztaženy k pevným bodům

Diplomant prokázal schopnost samostatného řešení stavebně-technologických problémů spojených s realizací stavebního díla a po stránce obsahové a odborné hodnotím práci jako dobrou. Téma je dle mého názoru voleno vhodně a je zpracování v kvalitě odpovídající dosaženému stupni vzdělání studenta.

Diplomant prokázal odborné znalosti a míru splnění zadání považuji za dostatečnou.

Z hlediska technického se student držel soudobých moderních technologií ve výstavbě, použil moderních strojních zařízení a materiálů a k tomuto bodu nemám žádné výhrady. V práci se student věnoval i ekonomickému pohledu na danou problematiku, což hodnotím pozitivně.

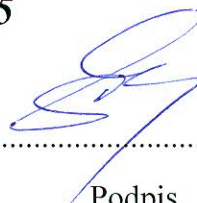
Pro zpracování DP byly použity platné zákony, vyhlášky a normy. Proto nelze práci z tohoto pohledu nic vytknout.

Po formální stránce je diplomová práce na standardní úrovni. Práce je psána přehledně a bez větších gramatických chyb.

Po zvážení rozsahu, kvality, tématu, míry splnění zadání a odbornosti předložené práce ji doporučuji k obhajobě před komisí státních závěrečných zkoušek a hodnotím ji známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň ECTS: **B/1,5**

V Brně dne 26.1.2016


.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4