

## Posudek oponenta diplomové práce

Studijní obor : N3504 Architektura a rozvoj sídel  
Ústav: Ústav architektury  
Akademický rok: 2012 / 13

Autor diplomové práce : **Bc. Jaroslav Karban**

Vedoucí diplomové práce: **Ing.arch. Radovan Herzan**

Oponent diplomové práce: **Ing.arch. Vladimír Dominik**

### Obytný soubor Brno-Řečkovice

#### 1. Širší územní vazby, idea řešení

Diplomová práce obsahuje průzkumy a rozbor, které se omezily na širší vztahy a hlukové zatížení území ale ocenil bych i specifikaci urbanistických hodnot ovlivňujících vlastní řešení (třeba SWOT analýzou). Problémový výkres by pak měl shrnout graficky všechny podklady (předložený problémový výkres se omezil pouze na limity území). Vlastní návrh vychází z jednoduché avšak přehledné koncepce dopravní obsluhy, umožňující jasnou diferenciaci prostor.

#### 2. Urbanistický koncept

Jak je již uvedeno návrh vychází z jasné a přehledné koncepce dopravy se snahou o diferenciaci pěší a obslužné dopravy. Hlavní obslužná komunikace s tramvajovým tělesem bude rozhodně negativně ovlivňovat bytové domy umístěné v její blízkosti. Kladně lze hodnotit umístění centrálního veřejného prostoru s dostatečnými plochami pro parkování (ocenil bych v průvodní zprávě propočet k navrženým parkovacím kapacitám) i když bych doporučil aspoň část řešit jako plochy zpevněné. Zástavba objekty pro bydlení je navržena s jasnou diferenciací klidových ploch komunikací a veřejných prostranství s parkováním. V konceptu postrádám ploch R pro rekreaci a také ploch KR krajinné zeleně, obzvláště, když se tato možnost v severní části území nabízela. Kladně lze hodnotit i navržení zástavby rodinnými domy v návaznosti na stávající zástavbu a jako ukončující element v přechodu do volné krajiny v severní části.

### 3. Provozní a funkční řešení

Návrh využití území lze charakterizovat jako území pro bydlení s plochami občanského vybavení. Správně bylo reagováno na hlukové zatížení od železnice a v její blízkosti jsou umístěny plochy občanského vybavení, působící jako přirozená clona obytným budovám. Trasa MHD je vedena tak, aby obsloužila celé území (trasování a specifikace dopravního prostředku je otázka organizace a vytížení jednotlivých tras dle dopravních modelů, proto hodnotím především umístění trasy). Umístění centrálního prostoru u trasy MHD a návaznost na centrální park s vodním prvkem je funkčně velmi zdařilé.

### 4. Urbanistické řešení v detailu

Ve větším detailu jsou prezentovány veřejné prostory (nazvané Detaily ulic). Dle mého názoru je prezentované měřítko nevhodné a i výběr urbanistického detailu si představuji poněkud jinak.

### 5. Výsledná prezentace práce

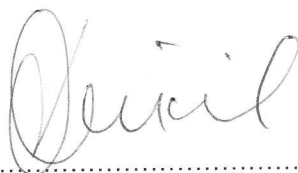
Hodnotím komplexní přístup autora k zadání, jasně prezentovanou koncepci, a zpracování návrhu. Jak jsem již uvedl, chybí mi problémový výkres, který by opravdu shrnul problémy území, průvodní zpráva, kde bych našel zdůvodnění řešení (příkladně propočty k navrženým parkovištím), a pokud se mluví o urbanistickém detailu měl bych jinou představu.

Grafická úprava, celková adjustace a přehlednost diplomové práce je na velmi dobré úrovni.

Klasifikační stupeň ECTS: C / 2

V Brně dne

28.5.2013



Podpis

#### Klasifikační stupnice

| Klas. stupeň ECTS   | A | B   | C | D   | E | F |
|---------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| Číselná klasifikace | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | 4 |