

Bakalářská práce se zabývá problematikou úrazu elektrickým proudem, definicí prostředí, ve kterých může tento úraz nastat a dále jsou vypracovány instrukce k poskytnutí náležité první pomoci.

Téměř celá práce je napsána v přítomném čase, občas je využit čas minulý. Celkem adekvátně je používán trpný rod a základní modální slovesa. Délka vět odpovídá stylu příručky, tudíž není příliš velká. Nejčastějšími souvětími jsou věty vztažné, časové a podmínkové. Slovní zásoba je odpovídající z hlediska odborné terminologie, ale není tomu tak už v pasážích, ve kterých se autor zabývá obecnější problematikou.

V celé práci se vyskytuje velké množství gramatických chyb: chybné použití, či nepoužití členů, velmi časté chyby v předložkových vazbách, shodě přísudku s podmětem, absence podmětu, pořádek slov ovlivněný českým jazykem, nedůvodné použití přivlastňovací vazby, chybné postavení frekvenčních příslovcí. Velkým problémem jsou vztažné věty – rozlišení definujících a nedefinujících vztažných vět, opakující se chybné použití podmínkových souvětí a neopodstatněná kombinace 1. a 2. typu souvětí. Autor má taktéž problémy se správným vkládáním vsuvek a odkazujících zájmen – používání zájmena „it“ místo „this“ a také s dodržením gramatické formy – kombinuje určitý slovesný tvar s přítomným participem pro vyjádření odlišných jevů po souřadící spojce, v pokynech, nebo popisech události neopodstatněně používá minulý čas v kombinaci s časem přítomným a participum v části pokynů, kdy ostatní pokyny jsou vyjádřeny imperativem. Poměrně velké nedostatky se objevují při volbě všeobecné lexiky, kdy student používá neadekvátní tématu slovní zásobu – pravděpodobně si neověřoval vhodná synonyma. Někdy tak dochází k situaci, že zvolený výraz zcela mění smysl výpovědi a je krajně nepatřičný.

Student se snaží dodržet formální styl a objektivní přístup k tématu, ale v částech, ve kterých doplňuje svůj vlastní komentář, nebo závěr, se objevuje i neformální lexika. Na několika místech v textu je obtížné pochopit, co bylo cílem sdělení. Jsou to ale ojedinělé případy, vcelku práce nevykazuje velké problémy v koherenci a kohezi textu.

Zpracování tématu je přehledné, student čerpal z poměrně velkého množství zdrojů jak v jazyce českém, tak i anglickém. Členění textu a logická následnost je na velmi dobré úrovni. Struktura práce je přehledná, jednotlivé části jsou jasně členěny a doprovázeny grafickými komponenty – fotografiemi, tabulkami i nákresy. Práce se neodklání od tématu, které autor základním způsobem shrnul v závěru. Zadání práce je splněno.

Navržená známka: 58b./E

Práce splňuje požadavky, doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě: 1)Vysvětlíte rozdíl mezi vztažnou větou definující a nedefinující.
2)Popište rozdíl mezi 1. a 2. typem podmínkového souvětí.