

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Architektonická studie cyklistického stadionu Favorit Brno - Komárov

Autor práce: Bc. Jaroslav Lukeš

Oponent práce: Doc. Ing. arch. Josef Hrabec, Ph.D.

Popis práce:

Student Bc. Jaroslav Lukeš zpracoval architektonickou studii „Cyklistického stadionu – Favoritu Brno“, určeného pro dráhovou cyklistiku. Cyklistický stadion je situován do městské části Brno – Komárov. V rámci svého architektonického konceptu řešil i celé území, určené k sportovním aktivitám města Brna. Snažil se respektovat požadavky městské části a klubových zařízení – sportovišť, které se na tomto území nachází. Ve své architektonické studii rozvíjel stávající komunikační systém /obslužné a rychlostní komunikace, železniční trať/. Architektura objektu a jeho provozně dispozičních vztahů akceptuje požadavky dráhové cyklistiky, včetně požadavků tzv. olympijských. Přístup diplomanta k zadanému tématu byl limitován jeho reálnými možnostmi.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus		x		☐
2. Architektonický koncept			x	☐
3. Funkční a dispoziční řešení			x	☐
4. Konstruktivní a materiálové řešení			x	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce			x	☐
6. Splnění požadavků zadání práce			x	☐

Komentář k bodům 1. až 6.:

1. Architektonická studie cyklistického stadionu v Brně Komárově svým urbanistickým plánem akceptuje zadané území v okrajové části města Brna. Umístění objektu sleduje již zpracovanou architektonickou studii, tedy komunikační systémy a zástavbu, převážně sportovních, či klubových zařízení. Systém zástavby území je již prověřený, tedy možný – viz dokumentace nabídnutá budoucím uživatelem.

Urbanistické studie, analýzy komunikací, typů objektů atd. se ve vyobrazeních diplomové práce opakují. Asi by bylo této části výkresové dokumentace dobré věnovat větší pozornost. Bylo by také dobré tyto analýzy a studie zástavby území korigovat již zpracovanou dokumentací – projektem /či studií/.

2. Architektonický koncept je založen na snaze vytvořit svébytný objekt, jehož provoz se svým charakterem liší od jiných typů sportovních hal. Diplomant využívá konstrukční systém jako základní architektonický akcent /viz. pohledy/, který prezentuje konstrukční materiály, beton a ocel. V takto konstrukčně řešeném objektu /architektuře objektu/ by snad bylo vhodné zvýraznit vstupy do stadionu, což by umožnilo snadnější orientaci, zejména příchozích /návštěvníků/, v objektu.
3. Provozně-dispoziční vztahy jsou dány požadavky budoucího uživatele, kterým je Favorit Brno-oddíl dráhové cyklistiky. Diplomant se snažil tyto požadavky naplnit. V provozně-dispozičním uspořádání stadionu však vznikají některá kolizní místa. Příkladem je napojení garáží na komunikační systémy uvnitř objektu /zejména problém požární bezpečnosti/, pohyb sportovců ve vnitřním prostoru objektu /v souvislosti s využíváním šaten, relaxačních a regeneračních zařízení atd. ... /Příkladem jsou /přestupní/ prostory 019, 005, 002, 004 atd./.. Bylo by dobré jasněji definovat provozně-dispoziční vazby, či schémata. Výkresová dokumentace /jako celek/ je méně srozumitelná, což vede k otázkám, které se týkají logiky jednotlivých provozů a jejich návazností atd. Ve výkresové dokumentaci by bylo dobré jasně definovat konstrukční systémy a materiálová řešení spojená a konstrukčním systémem. Jakým způsobem je konstrukce realizována. To se týká i obvodového pláště, zastřešení atd. Některé výkresy se částečně opakují /viz. formální schémata /3. N. P./ - sektory tribun a počet míst atd./.. Výkresy možností využívání „herní plochy“ neříkají, o jaké hry se jedná ... atd.
4. Konstrukční systém byl pravděpodobně konzultován se specialistou, nicméně by bylo vhodné jasně definovat /např. graficky zvýraznit/ jak konstrukční systém funguje, tedy kde jsou např. betonové části, kde ocelové, systém kotvení lan /táhel/ atd. Velkým otazníkem zůstává zastřešení – konstrukce střechy objektu. Např. z jakého je materiálu, jak je uchycen na základní nosnou konstrukci atd.
5. Grafická část diplomové práce je zpracována dle tech. možností diplomanta. Je možné konstatovat, že by bylo vhodné diplomový projekt doplnit o chybějící výkresy, které by objasnily např. konstrukční systém, provozní vztahy, dále o vhodně zvolené řezy, jasně definované půdorysy /spojené i se systémem vnějších komunikací atd., včetně vizualizací exteriérových a interiérových, detailu ... atd.
6. Diplomový projekt je zpracován s úsilím o splnění zadání. Nicméně mnoho základních výkresů chybí /viz. již konstatované/. Výkresová dokumentace je neúplná, nebo až příliš zjednodušená, což snižuje kvalitu diplomového projektu jako celku, včetně schematického modelu.

Připomínky a dotazy k práci:

Předmětem odborné rozpravy by mohlo být téma /mimo mnoho jiných témat, vyplývajících z předložené dokumentace/ :

- . jaký je konstrukční systém, včetně zastřešení
- . jak jsou řešena protipožární a jiná bezpečnostní opatření
- . jaký je způsob zakládání objektu a jak je řešen problém záplavového území

Závěr:

Vzhledem k úsilí Bc. Jaroslav Lukeše tuto diplomovou práci ohajovat před státní zkušební komisí je navrženo hodnocení E/50.

Klasifikační stupeň podle ECTS : **E / 3**

Datum: 7. června 2018

Podpis oponenta práce.....

