

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Lev Patrik
Téma: Kontrolní aplikace pro trasy KČT v OSM (id 18334)
Oponent: Chalupníček Kamil, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** méně obtížné zadání
Zadání vychází s existujícího projektu a je tedy lépe uchopitelné.
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
Očekával bych výrazně širší analýzu možných nových (z původní aplikace nepřijatých) testů. Speciálně tam, kde je to v současnosti problematické (komunikace s třetími stranami, dlouho trvající testy a testy se speciálními požadavky). Stejně tak návrh vychází především z pohledu programátora (tj. jak to udělat jednoduše) a málo se zabývá použitelností pro koncové uživatele, zájemce o rozšiřování projektu a další zúčastněné role.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Práce dosahuje obvyklého rozsahu, ale bohužel nemalá část textu je informačně dosti chudá a šla by napsat kompaktněji a ve výsledku mnohem srozumitelněji.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 50 b. (E)
Práci zřejmě nečetl nikdo kvůli korektuře, jak z jazykového hlediska, tak i kvůli překlepům a podobným prohřeškům.
5. **Formální úprava technické zprávy** 58 b. (E)
Jednotlivé části nemají pro čtenáře příliš vhodnou logickou návaznost.
6. **Práce s literaturou** 70 b. (C)
Student uvedl externí zdroje, použité v práci.
7. **Realizační výstup** 65 b. (D)
Implementace působí nedotaženě a obsahuje spoustu nepřesností.
8. **Využitelnost výsledků**
Práce měla za cíl rozšířit předchozí projekt a napravit jeho (primárně návrhové) nedostatky. Nový návrh je zřejmě lepší, ale kvalita implementace a stav dokončení ztěžuje reálné nasazení.
9. **Otázky k obhajobě**
-
10. **Souhrnné hodnocení** 62 b. uspokojivě (D)
Práce působí nedotaženě, text práce obsahuje spoustu nepřesností a je dosti řídký na reálné a potřebné informace.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2017

.....
podpis