

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student:

Bc. Aneta Samková

Oponent diplomové práce:

Ing. Lenka Gernešová

Studentka Bc. Aneta Samková se ve své diplomové práci „Revitalizace vybraného úseku toku Hartmanického potoka“ věnovala poměrně aktuálnímu tématu, v němž prokázala dostatečné odborné znalosti získané studiem. Studentka využila v rámci své závěrečné práce hned několik metodik hodnocení a nedostatek podkladů doplnila vlastními výpočty a tvorbou situačních podkladů. Po formální stránce je práce v pořádku. Z hlediska interpretace výsledků – vlastních návrhů, mohla být práce více podrobnější a provázanější. Časté odkazování na jiné/předchozí kapitoly má za následek rozptýlenost až nepřehlednost informací. Též by v textové části mohlo být větší provázání s výkresovou částí diplomové práce.

K diplomové práci mám několik připomínek a dotazů:

1. Více než revitalizační opatření v práci navrhuje spíše břehové stabilizace. Co je tedy podle Vás revitalizace?

2. Na straně 32 v kapitole 3.5.2 uvádíte, že se v korytě nacházejí 3 spádové stupně. Na následující straně tyto objekty označujete v rámci popisů obrázků jako prahy. Co je to tedy za konstrukci a jaký je rozdíl mezi prahem a stupněm?

3. V rámci popisu koryta toku zmiňujete, že koryto zarůstá dřevinou či bylinou vegetací. Ve vlastních návrzích možného řešení zmiňujete kácení a novou výsadbu dřevin, ale neřešíte návrhy opatření pro části koryta, které zarůstají bylinou vegetací. Jaké řešení doporučujete a kdo zodpovídá za údržbu právě Hartmanického potoka?

4. Výkresová část diplomové práce je docela zdařilá, avšak jsou zde nesrovnalosti: v situaci v rámci popisů odkazujete na neuvedená čísla příloh, čímž je narušena přehlednost. Označení jednotlivých řezů v situaci zcela neodpovídá příčným profilům – není patrné, kde se dané řezy nacházejí. U profilů v situaci pak chybí staničení.

Diplomovou práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě

Klasifikační stupeň ECTS:

“C”

V Brně dne: 25.1.2017

Ing. Lenka Gernešová

Lenka Gernešová