

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zaměření polohopisu a výškopisu lokality v Jedovnicích

Autor práce: Věra Pšikalová

Oponent práce: Ing. Richard Kratochvíl

Popis práce:

Studentka Pšikalová vypracovala bakalářskou práci na vyhotovení účelové mapy části ulice Kopeček v obci Jedovnice. Práci rozdělila na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se věnuje popisu lokality, teorii nutné ke zvládnutí zadaného úkolu a popisu použitých přístrojů. V praktické části popisuje samotné měření lokality, ověření přesnosti mapy a vypracování mapy.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

- Studentka věnuje teoretické části práce až zbytečně velký prostor, na úkor vlastní praktické práce. Měřickým pracím a jejich zpracování a tvorbě mapy věnuje pouhých pět stran z bakalářské práce.
- Studentka provedla výškové ověření přesnosti mapy pomocí pěti kontrolních profilů, ale nepřiložila přehledku kontrolních profilů, takže bez vynesení souřadnic bodů do výkresu nelze ověření zkontrolovat.
- Proč jsou měřické náčrty a kontrolní profily odevzdány jenom elektronicky a ne i v papírové podobě?
- V mapě není jasné, jestli studentka měřila hladinu rybníka Olšovce. Je tam linie v attributech terénní hrany, ale nikde se nevyskytuje linie v attributech vody. Přitom je v mapě napsáno, že hladina rybníka byla měřena ke dni 10. 3. 2017. Pokud ona linie v attributech terénní hrany má být hladina rybníka, tak proč je u ní výškový rozdíl přes 1 metr?

- U východní hranice lokality je změřeno molo. Chtěl bych se zeptat, jestli má pevné základy nebo jestli je to plovoucí molo. Pak by totiž bylo zbytečné k němu dávat výškové kóty.
- Na straně 35 studentka píše, že u měřených délek zavedla korekce do nulového horizontu a do roviny Křovákova zobrazení, ale ve výpočetním protokolu měření to zaprotokolováno není. Protokoluje to pouze u výpočtu ověření přesnosti.
- Také bych chtěl, aby studentka vysvětlila situaci u stanoviska 4009, u kterého uvádí výšku 467,47 m, ale ve stejném místě má měřený podrobný bod s výškou 465,8 m.
- Také bych chtěl upozornit na nevyhlazené vrstevnice a občas na jejich podivný průběh zvláště podél asfaltové komunikace, kde vrstevnice vybíhají a opět se vnořují do terénní hrany, aniž by k tomu byl důvod.
- V mapě je na některých místech umístěno mnoho výškových kót na úkor její přehlednosti. Např. v okolí opěrné zdi u mola.
- Na str. 13 studentka píše „*Ačkoliv dnes není na mapy kladeno takového důrazu, jsou nedílnou součástí moderní doby*“. Je to podložený fakt nebo je to jenom autorčina domněnka, že v dnešní době není na mapy kladen důraz? Z čeho při tomto tvrzení vychází?
- Celkově je práce po odborné stránce slabší, např. na str. 17 sice cituje vyhlášku 31/95 Sb. u rozdělení geodetických základů, ale její rozdělení je od vyhlášky rozdílné, na str. 18 neodpovídá uvedené číslování přidružených bodů k ZBPB nebo ZhB návodu pro obnovu katastrálního operátu, na str. 20 a 21 uvádí hlavní vrstevnice i když podle normy ČSN 013411 to je vrstevnice zdůrazněná, na str. 22 zaměnila interval záznamu s dobou záznamu při měření GNSS aparaturou nebo ve výpočetním protokolu nazývá protokol o kontrole bodu protokolem o opravě bodu.
- Studentčina práce s citacemi je opravdu zvláštní, když napíše odstavec nebo celou kapitolu a za ni umístí dva odkazy na použitou literaturu nebo když teorii k tachymetrii čerpá www stránek TZBInfo.
- Na str. 27 jsou ve vzorci pro tachymetrii místo proměnných otazníky.

Závěr:

Práce na mě působí, že byla dodělána na poslední chvíli, nicméně studentka zadání práce splnila a po zodpovězení dotazů a vysvětlení nesrovnalostí doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 6.6.2018

Podpis oponenta práce:

