

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Příprava realizace bytového domu v Brně - Slatině

Autor práce: Bc. Filip Těžký

Oponent práce: Ing. Rostislav Doubek

Popis práce:

Na základě předložené diplomové práce po jejím prostudování, zaujímám následující stanovisko:

Textová část práce obsahuje:

Průvodní a souhrnná technická zpráva, koordinační situaci stavby, objektový a finanční plán, studie hlavních technologických etap, technologický předpis ŽB monolitické konstrukce hrubé vrchní stavby; zařízení staveniště, časový a finanční plán, návrh strojní sestavy, kvalitativní požadavky, bezpečnost práce a plán rizik, položkový rozpočet, hluková studie, zajištění materiálových zdrojů, vybrané detaily.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☐	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomant celkově prokázal schopnost samostatného řešení. Po stránce obsahové a odborné hodnotím práci jako velmi dobrou. Znalosti diplomanta uplatněné v závěrečné práci odpovídají znalostem studenta navazujícího magisterského studia v oboru.

Práce je splněna v celém svém rozsahu dle zadání diplomové práce.

Z hlediska technického a ekonomického hodnotím práci jako velmi dobrou.

Pro zpracování diplomové práce byly použity platné normy a legislativní předpisy.

Formální zpracování práce je výborné.

Student prokázala svojí prací kladný vztah ke stavebnímu oboru a rozsah jeho práce je příkladný pro další studenty.

Připomínky a dotazy k práci:

- Kapitola 3 – návrh strojní sestavy: v grafech dosahů strojů nejsou zaznačeny požadované vzdálenosti dosahů (rypadla, autočerpadlo).
- Str. 75 – nákladní automobil: návrh nákladního vozidla s hydraulickou rukou je neekonomický, když je na staveništi věžový jeřáb
- Str. 95 – likvidace zařízení staveniště: detailněji popsat likvidaci ZS („Odstranění přípojek, řádné zhutnění zásypů, odstranění skladovacích ploch“). **Předložit komisi.**
- Str. 100 – věžový jeřáb: jaká je tl. panelu panelů. Dle popisu budou z prostého betonu.
- Str. 105 – požární ochrana na staveništi: jaké druhy přenosných hasících přístrojů budou použity a v jakém množství? **Předložit komisi.**
- Str. 107 – BOZP: není uveden zákon 309/2006.
- Str. 115 – cenové porovnání: v nákladech na věžový jeřáb chybí položky založení, letecké osvětlení. Sazba za jeřábníka je nízká a o víkendech je vyšší než v pracovních dnech.
- Str. 130 – pracovní podmínky: na str. 105 je řečeno, že pracovní doba bude 6-22 hod a zde je uvedeno 7-15.30 hod. co tedy platí?
- Výkres B.3 – zařízení staveniště: u inženýrských objektů chybí stěžejní technické parametry.
- Výkres B.8 – propočet stavby dle THU: z jakého důvodu nejsou v rekapitulaci dílů uvedeny ceny za dodávku? Materiál snad není součástí díla? **Předložit komisi.**
- Výkres č. B.18 – detail teras v sekci A: jak přesně bude řešena hydroizolace (kouty, napojení). **Předložit komisi.**

Závěr:

Po zvážení výše uvedených stanovisek a zjištěných předností i nedostatků předložené diplomové práce, doporučuji studenta Bc. Filipa Těžkého k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky a hodnotím práci známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 23. ledna 2019 Podpis oponenta práce.....