

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Kateřina Lyčková

Oponent: Ing. Jiří Svoboda

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracoval student ve školním roce 2014/2015. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Architektonické a provozní řešení odpovídá typu stavby a jejímu navrhovanému účelu. Dispoziční řešení nepovažuji za příliš povedené a bylo by vhodné mu věnovat více pozornosti.

- Předložené analýzy jsou nejasné a s chybami
- Středem parcely vede ochranné pásmo VVN-ve studii je zakreslené, ale není uvedeno v legendě a studentka jej dále ignoruje
- V dispozicích chybně uvedena technická místnost-je to kotelna s kotli 4x90 kW. Umístění kotelny do středu dispozice je nepříjemné
- Některé záchodové předsíně neobsahují umyvadla
- Řešení parkování pro hendikepované neodpovídá požadavkům vyhlášky (viz situační výkres)

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

V dokumentaci chybí technická zpráva stavebně-technické řešení. Příložená Průvodní a Souhrnná technická zpráva je zcela nedostatečná k technickému zhodnocení návrhu.

Grafická úroveň práce nese známky časového tlaku při zpracování a nedostatečné zkušenosti studenta. Celková úroveň by jistě mohla být vyšší, ale požadavky na bakalářskou práci jsou splněny.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

V předložené práci lze najít značné množství nedostatků v zakreslování i technickém řešení:

- Hydroizolační vrstva v podlahách je nesouvislá, chybně navržená a chybně graficky značená (penetrační nátěr pod PVC, chybí geotextilie apod.)
- V textové části se vyskytuje termín „monolitický ocelový rám“
- Není jasné, k čemu se vztahuje poznámka „vyztužení desky pod soklem“
- Nedostatečně řešená roznášecí deska pod showroomem
- Dveře jsou kótovány různými způsoby, často chybí výšky stavebního otvoru, někdy je kótován otvor i dveře na osu nebo je rozměr otvoru stejný jako rozměr dveří
- V řezech nejsou uvedeny skladby konstrukcí
- Není dodržena poloha popisového pole
- Dělicí konstrukce jsou nevhodné z hlediska akustických vlastností, i když oddělují např. kancelář ředitele a šatnu.
- V detaily jsou řešené jen povrchně a s konstrukčními chybami

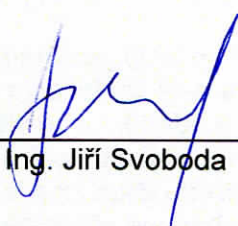
4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Studentka se v práci pokusila řešit složité a technicky i architektonicky náročné zadání. Po získání dalších praktických i teoretických znalostí bude tato práce odrazovým můstkem pro profesní růst studentky.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

D/2,5

V Brně dne 24.2.2015


Ing. Jiří Svoboda

Klasifikační stupnice

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4