

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Analýza a optimalizace nákladů dřevostavby

Autor práce: Bc. Tomáš Zvonař

Oponent práce: Ing. Marek Vrbka, Ph.D.

Popis práce:

Autor zpracoval práci „Analýza a optimalizace nákladů dřevostavby“ a to v rozsahu 86 stran plus 5 stran příloh. Autor v úvodu specifikoval cíle práce. Diplomová práce v kapitole 1 vymezuje základní pojmy, které se vztahují k řešenému problému. Konkrétně kapitoly 1.1 až 1.5 definují problematiku cenotvorby ve stavebnictví včetně všech souvisejících pojmů jakými jsou cenové soustavy, klasifikace, náklady, rozpočet apod.. Následuje kapitola 1.6, která popisuje dřevostavby a jejich konstrukční varianty. Kapitola 2 se zabývá vlastním řešením zadaného problému v podmínkách konkrétní firmy. Kapitola 2.1 se soustředí na konkretizaci zkoumaného stavebního objektu – jedná se o rodinný dům typu bungalov jednoduchého půdorysného tvaru a prostorového uspořádání s běžnou dispozicí a běžným konstrukčním řešením na bázi skeletové dřevostavby. Práce se nezabývá cenou celého objektu, ale výhradně vybranými částmi (střešní plášť, klempířské výrobky, střešní podhled a malby dle členní předmětné firmy). V kapitole 2.2 práce specifikuje interní třídění nákladů používané v předmětné firmě. V kapitolách 2.3 a 2.4 jsou v práci prezentovány hlavní zkoumané ceny, tedy ceny získané z předběžného rozpočtu a ceny získané z výsledného rozpočtu. V kapitole 2.5 je provedena analýza zkoumaných cen. Analýza zkoumaných cen je rozšířena o analýzu výkazu výměr. V kapitole 2.5.3 je analýza dále rozšířena o ceny získané autorem sestaveným rozpočtem v programu KROS 4, ve kterém autor upravil skladbu položek i vnitřní strukturování jednotkových cen položek s cílem zvýšit relevantnost provedené analýzy. V kapitole 2.6 práce obsahuje 6 konkrétních optimalizačních opatření s cílem zvýšení relevance předběžných rozpočtů a s cílem zvýšit efektivitu práce rozpočtáře ve firmě. V kapitole 3 jsou shrnuty zásadní zjištěné body všech prováděných analýz. V závěru autor shrnuje celou svoji diplomovou práci. Práce obsahuje seznam použitých zdrojů (35).

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 5.:

1. Práce je zpracována s výbornou odbornou znalostí struktur položek položkových rozpočtů. Autor v práci prokázal, že je schopen smysluplné transformace standardní struktury položkového rozpočtu dané URS do podoby porovnatelné s jedinečnou strukturou používanou v konkrétní firmě. Autor prokázal, že je schopen analyzovat rozdíly mezi predikovanými a dedukovanými cenami. Autor prokázal, že je schopen i vyhledávání strukturálních nedostatků ve výkazech výměr. Autorem navržená opatření jsou převážně trefná a to především opatření týkající se způsobu výpočtu výměr a položky „režie, přesun hmot a doprava“. Práce je tak vypracována na výborné odborné úrovni.
2. V práci jsou analyzovány predikované a dedukované ceny za pomoci build-up metody v aplikované podobě položkového rozpočtu, což je v českém prostředí vhodné. Samotná analýza je provedena vhodně, a co je velmi ceněno, je transformace vlastními silami vytvořeného položkového rozpočtu do analyzovatelné podoby s interními rozpočty dle metodik konkrétní firmy. Stavební objekt je, pro potřeby analýzy s možností dalšího uplatnění výsledků, vybrán rovněž vhodně. Samotný postup vykazuje určité nedostatky v definování podkladních dat a definování vzájemné transformace predikce a dedukce do analyzovatelné podoby viz připomínky a dotazy bod 1 a 2. V analýze chybí přihlédnutí k významnosti zjištěných odchylek u jednotlivých položek, tedy zohlednění procentní i absolutní odchylky současně (např.: odchylku 610,- Kč na položce nemá smysl explicitně zmiňovat, byť se jedná o 25%). Uvádění takovýchto odchylek do přehledů vede k přehlcení daty, tudíž k horší identifikaci zásadních odchylek.
3. Uvedená odborná literatura je využita vhodně.
4. Formální, grafická a jazyková úprava je pěkná, nicméně celkově výborný dojem zhoršuje častý výskyt samostatných slov, předložek apod. na konci jednotlivých řádků, občasné překlady a občasný výskyt odkazů v textu na jiné číslo kapitoly, než na kterou skutečně odkazuje.
5. Práce splňuje požadavky zadání.

Připomínky a dotazy k práci:

1. V textu jsem nenalezl jasně vymezenou základnu pro indexaci jednotkových cen v předběžném rozpočtu. Základnu jsou přímé náklady nebo směrné ceny dle URS či je základnou něco jiného?

2. V textu jsem nenalezl, jakým způsobem byly určeny náklady na mzdy ve výsledném rozpočtu. Byly tedy skutečné mzdové náklady na zkoumané úseky stavby určeny na základě evidence docházky, tedy odpracovaných hodin a hodinové sazby nebo se jednalo o subdodávky nebo se jednalo o zaměstnance placené od úkolu?

Závěr:

Práci hodnotím jako nadprůměrnou i přes určité nedostatky v postupu stanovení a definování podkladních dat, které jsou dány především praktickou povahou prováděné analýzy a obvykle obtížným získáním relevantních podkladních dat z praxe. Práci doporučuji ji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A/1**

Datum: 25. ledna 2021

Podpis oponenta práce.....