

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza a teorie veřejného prostoru

Autor práce: Vendula Beránková

Oponent práce: Ing. Jan Tichý

Popis práce:

Práce přináší teoretický rozbor problematiky veřejného prostoru. Dále navazuje teoretickým dotazníkem týkajícím se funkce veřejného prostoru se zaměřením na náměstí. V praktické části práce uvádí urbanistickou analýzu 4 vybraných náměstí v Humpolci, obsahující základní popis, fotodokumentaci, komplexní analýzu fyzického stavu, občanské vybavenosti, podlažnosti aj. Analýzy jsou doplněny pozorováním veřejného prostoru. Vyhodnocení jednotlivých náměstí je provedeno zjednodušenou SWOT analýzou.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	x	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	x	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	x	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	x	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	x	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Ad 1) Jednotlivé části textu jsou zpracovány kvalitně a na úrovni odpovídající bakalářské práci. Autorka prokazuje orientaci v komplexní, průřezové analýze prostoru. Jako poněkud problematické se však jeví členění textu do těchto částí. Vždy by měl být striktně oddělován teoretický základ, popis fyzického stavu jako takového a jeho následné hodnocení.

Jednotlivé analýzy by mohly být zpracovány důkladněji, s ohledem na průřezový charakter práce jsou však zcela dostatečné. Uváděná tabulka SWOT analýzy je jen jejím výstupem, skutečná analýza by měla být podrobnější. Pro účely práce je však dostatečná a jedná se tak spíše jen o terminologickou vadu.

Ad 2) Použité metody a postupy jsou dostatečné a pro charakter práce odpovídající. V práci bohužel chybí popis metodiky nebo diskuze. Není tak patrné, jakým způsobem byly voleny otázky do dotazníkového šetření nebo jak bylo složení agregátu dotazovaných.

Ad 3) Množství využité literatury je pro účely práce dostatečné a její výběr vhodný. Citační norma bohužel není užívána správně. Některé zdroje není možné zpětně identifikovat.

Ad 4) Formální úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Obsahuje všechny náležitosti požadované a očekávatelné od bakalářské práce. Poněkud problematické je členění práce do kapitol, které neodpovídají logice práce a textu.

Grafická úroveň práce je na dobré úrovni, obsahuje však některé typografické vady (např. nadpisy patkovým a text bezpatkovým písmem). Úvodní list práce není vytvořen dle JVS a nesplňuje tak požadavky příslušné směrnice děkana.

Jazyková stránka práce je na dostatečné úrovni, obsahuje však poměrně dost pravopisných chyb. Doporučuji příště věnovat větší pozornost při závěrečné kontrole textu.

Ad 5) Zadaní práce bylo splněno bez výhrad.

Dotazy k práci:

1) Jakým způsobem byly zvoleny otázky do dotazníkového šetření?

2) Jakým způsobem bylo dotazníkové šetření realizováno? Jak byl zvolen agregát dotazovaných a jak bylo kontrolováno jeho složení?

3) Jakým způsobem by autorka doplnila SWOT analýzu, tak aby šlo o její plnohodnotnou variantu?

Závěr:

Práce Venduly Beránkové je pro bakalářskou práci na velmi dobré úrovni. Téma je zpracováno komplexně a důkladně a ukazuje autorčinu erudici v tématu. Rezervy práce jsou v logice a členění textu, které celku bohužel ubírají. Větší pozornost by měla být věnována citační normě a práci s ní. Celkově je práce na dobré úrovni a obsahuje spíše menší vady. Doporučuji ji k řádné obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 3. června 2021

Podpis oponenta práce.....