

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Václav Nevím**

Oponent diplomové práce: **Ing. Ilona Kalivodová Matoušková, MBA**

Název diplomové práce: **Multifunkční dům v Ledči nad Sázavou**

---

Celkový dojem z práce „kazí“ špatné využití a použití softwarových nástrojů, které umocňuje nedokončení a nezpracování detailů, kterými by práce studenta značně získala na ceně. Již při čtení prohlášení, cituji: „Prohlašuji, že jsem diplomovou práci zpracoval(a) samostatně a že jsem uvedl(a) všechny použité informační zdroje.“ Je vidět, že student časově práci podcenil a mohu se domnívat, že kvantum vytištěné dokumentace značně předčí kvalitu zpracování.

Pokud opomene formální chyby, jakými jsou například osamocené předložky na konci řádků, chybějící mezery mezi slovy. Cituji: „Odpady vzniklé při stavbě budou likvidovány a tříděny dle zákona číslo. 185/2001 Sb. o odpadech a vyhlášky číslo 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady.“ Ví student, jak jsou definovány zákony, vyhlášky? Co znamená Sb., v textu a jak se píše? Byl dodržen vzhled práce dle zadání a požadavků fakulty? Proč v celém projektu nejsou použity a využity modulové osy? Texty se překrývají. Není nastavena správně tloušťka čar, některým výkresům chybí rámečky, atd. (hodnotím elektronickou verzi).

**Situace**           Není dostatečně přehledná. Není čitelná hranice pozemku dle katastru nemovitostí. Chybí zakreslení odstupových vzdáleností. Kóty jsou nedostatečné. Texty i kóty jsou překryty šrafami. Není zakreslen požárně nebezpečný prostor, který je však zpracován v samostatné části diplomové práce. Proč toto nebylo zapracováno? Zde je nutné vytknout i návaznost na výkres půdorysu, vzhledem ke zpevněným plochám, které nejsou zkorigovány. Z formální stránky, proč nemá výkres rámeček?

**Půdorysy**       Na první pohled je dostatečná kvantita zpracování. Ať student vysvětlí, proč v půdorysech nemá kótovány dveře uvnitř dispozic. V elektronické verzi není dodržena tloušťka čar. Například u výkresu č. D1.1.01, který je zajímavý k pozorování kót – proč vnější obvodové kóty (při obdélníkovém půdorysu) nemají stejnou hodnotu? Jak bude odvětrána například místnost 130 a místnost 142? Jaký je požadavek na prostory před vstupem a vstupní dveře podle vyhlášky 398/2006 Sb., v platném znění? Nakreslete detail dveří D/1 u nadpraží v 1NP a vysvětlete navržené osazení překladů (místnost 101). Jak se bude toto nadpraží odlišovat od nadpraží v místnosti 102 okna O/7? Vysvětlete jak je definována místnost dle stavebního zákona – a vaše označení místnosti u místnosti 302, 304, 306? Mezi místnostmi 316 a 318 jsou posuvné dveře,

vysvětlíte, jak budou provedeny a proč nemají nad sebou ve stěně překlad. Kde je ve výpise překladů zohledněn prvek 1 X PTH 11,5/150?

**Řezy** Dle mého názoru jsou nedostatečně prokóтовány a v elektronické verzi není zohledněna tloušťka čar, která by lépe umožňovala přehlednost. Kde je v řezu A zakreslen průvlak „PRŮVLAK P2 400/600“, který je zakreslen v půdoryse 1NP (místnost 102)? Objasněte konstrukci balkonů u části schodiště, které jsou totožně zakresleny s balkony na protější straně objektu, znázorněné v řezu A. Vyhovuje schodiště dle požadavku normy, objasněte. U řezu B vysvětlíte zakreslení schodiště a výtahové šachty, vzhledem ke vstupu do výtahu. Nakreslete a doplňte detail u nosné stěny s návazností na podlahovou a stropní konstrukci, vysvětlíte dle zakresleného řezu použitý stavební materiál pod těmito dveřmi. Chybí označení výplní otvorů – dveře, okna. Vysvětlíte, proč jsou některé dveře zakresleny nad úroveň podlahy, v případě, že toto není zohledněno zakreslením dveří v půdorysu? Proč nejsou vykresleny skladby podlah a stropních konstrukcí? Odpovídá výška komínu návrhu dle předepsané normy? Vysvětlíte a zohledněte vzhledem k výtahové šachtě, je tento návrh správný?

**Základy** Nejsou zobrazeny tl. čar v elektronické verzi a rámeček výkresu. Základová šachta neodpovídá zakreslení ve výkresu řezu A, ví student, co znamenají texty v rámečku a kde je kolize u zakreslení výtahové šachty, toto dále není zkoordinováno i s detailem 2 a výkresem řezu? Vysvětlíte důvod návrhu drenážního systému.

**Stropy** Kde student zakreslil skladbu stropu nad strojovnou výtahu?

**Výpis** Proč student při výpisu prvků, například truhlářských výrobků nezpracoval všechny požadavky na výrobky? Například výrobek T/3 – vstupní dveře do bytů? Proč na ně není zpracován požadavek z hlediska požární bezpečnosti, stavební fyziky? Ať student vysvětlí, které požadavky se na něj například ještě vztahují.

**Detaily** U detailu 2 vysvětlíte zpracování, vzhledem k navrženému materiálu, hydroizolačního souvrství. Detail 5 – Vysvětlíte funkci talířové hmoždinky ve skladbě S6. Skladby u detailu 7 jsou graficky poněkud disproportionální vzhledem k ostatnímu textu.

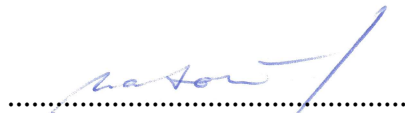
## **Závěr**

Posudek oponenta nemá sloužit pouze k hledání chyb, ale také k ucelenému závěru o uplatnění dosud získaných vědomostí diplomanta. Student se snažil pravděpodobně využít všechny svoje nabyté znalosti předešlého studia, avšak z nějakého důvodu nebyla práce dostatečně zkoordinována a graficky upravena. I přes velký počet výše uvedených výtek k diplomové práci, student dokázal zpracovat určitý rozsah zvolené stavby. Věřím, že budoucí

praxí, která mu ukáže potřebu koordinace a řešení stavebních detailů, včetně návazností jednotlivých požadavků, bude úspěšná.

Klasifikační stupeň ECTS: *D/2,5*

V Brně dne 20.1.2017



Podpis

**Klasifikační stupnice**

| Klas. stupeň ECTS   | A | B   | C | D   | E | F |
|---------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| Číselná klasifikace | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | 4 |