Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Jeleň Jakub, Bc.
Téma: Identifikace pomocí požadavků HTTP (id 16984)
Oponent: Pluskal Jan, Ing., UIFS FIT VUT

1. Náročnost zadání **jednoduché zadání**

Zadání umožňovala vytvoření pokročilejšího řešení s použitím náročnějších technik pro identifikaci identity v provozu HTTP. Student si však zvolil velmi jednoduchou metodu, proto hodnotím zadání jako jednoduché.

2. Splnění požadavků zadání **zadání splněno s drobnými výhradami**

Bod 1. Student věnuje v práci příliš prostoru popisu standardu HTTP (kap. 1, 8 str.) místo důrazu na identifikaci identity (kap. 2, 4 str.).

Body 5, 6. V kapitole věnované testům schází popis testovacích dat. Autor nedostatečně vysvětluje účel testu a hodnocení jeho výsledku.

3. Rozsah technické zprávy **je v obvyklém rozmezí**

Práce je v obvyklém rozmezí.

4. Prezentační úroveň předložené práce **60 b. (D)**

Práce je logicky členěna do kapitol odpovídajících zadání. Pochopitelnost komplikuje sporadické vysvětlení pojmů, které nejsou všeobecně známé čtenáři. Některé pojmy jsou sice vysvětleny posléze v textu, ale chybí reference k tomuto vysvětlení při prvním zmínění pojmu (viz NID str. 17). Autor popisuje implementaci vývojovým diagramem, který zvyšuje přehlednost, ale svým rozsahem by bylo vhodnější umístění v příloze.

V závěru práce autor popisuje členění práce do kapitol, ale vyhýbá se zhodnocení výsledků práce. Kladně hodnotím nastínění možností dalšího vývoje.

5. Formální úprava technické zprávy **50 b. (E)**

V práci se vyskytuje enormně veliké množství pravopisných, stylistických chyb i překlepů. Příjemný vzhled použité LaTeXové šablony dále kazí neošetřená jednoslabičná slova na koncích řádků. Označení "Tabulka 4.1" u bloku textu např. str. 18 je nevhodné.

6. Práce s literaturou **55 b. (E)**

Autor používá malé množství relevantních zdrojů vztahujících se k určení identity vhledem k počtu RFC popisující HTTP protokol. Z textu je špatně patrný vlastní přínos autora, například převzaté obrázky nejsou řádně odlišeny, viz obr. 4.1 a 4.2.

7. Realizační výstup **55 b. (E)**

Realizovaný výstup je ve formě skriptu o rozsahu 630 řádků v jazyce Python. Implementace je strukturovaně imperativní bez náznaku objektového návrhu. Kód je zřídka komentovaný, pouze před hlavičkami funkcí, např. se zde vyskytuje nekomentovaná funkce o rozsahu 100 řádků. V kódu se vyskytuje mnoho "magických" čísel bez vysvětlení. Autor kombinuje anglické a slovenské pojmenování proměnných, funkcí.

8. Využitelnost výsledků

Výsledky práce, pokud by byly kvalitnější by byly využitelné v projektu MV VG20102015022, SEC6NET. Autor využívá a rozšiřuje aplikace IRI-IIF a SIMS. Navzdory tomu, nestabilita aplikace objevená při demonstraci tuto využitelnost znemožňuje.

9. Otázky k obhajobě

1. Jakým způsobem se systém zachová, pokud zachycená komunikace nebude kompletní (asymetrické směrování, rychlost linky větší než rychlost zachycení), či bude poškozena (poškozený TCP payload).
2. Vysvětlete význam vzorce 3.1 a jeho souvislost se zadáním práce.

10. Souhrnné hodnocení **55 b. dostatečně (E)**

Chybí vlastní přínos autora či hlubší výzkum existujících řešení dané problematiky. Implementace vycházejí z jediného existujícího výzkumu, který má k dispozici větší množství identifikátorů nežli autor při offline analýze. Tento nedostatek autor řeší pouze naznačením návrhů pro budoucí vývoj, zmíněné v závěru práce. Celkový dojem z práce kazí její jazyková stránka.

V Brně dne: 3. června 2015

.....
podpis