

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Ganna Iermolovych

Název diplomové práce: Multifunkční kulturní centrum „Creative City“ Brno

Oponent diplomové práce: Ing. arch. Petr Novák, Ph.D.

Tématem práce je návrh přestavby a nástavby objektu bývalé vazební věznice na ul. Cejl, Soudní v Brně pro kulturní, společenské a komerčně výrobní účely.

Urbanistické řešení

Návrh počítá se zbouráním severního křídla a na jeho místě s výstavbou nového objektu s organicky tvarovanou fasádou. Tím prakticky zachovává blokové uspořádání typické pro zdejší oblast. Avšak umístěním průchodů, jak do tohoto křídla, tak do dalšího místa nabízí přístup do všech nádvoří. Nádvoří pak člení možná až příliš bohatě pomocí ploch dlážděných, travnatých i vodních. Jaký důvod má konkrétní prohnutí severní fasády nového objektu při ústí ulice Hvězdová? Považujete umístění zeleného ostrůvku s keři do tohoto místa před hlavní průchod do dvorů za ideální a praktické řešení? Nebylo by například lepší umístit do pohledového zakončení ulice Hvězdové nějakou dominantu, třeba uměleckou plastiku? Uvažovala jste o možnosti pěšího propojení starých dvorů také z ulice Soudní a tím vytvoření průchodnosti celého řešeného areálu?

Architektonické, konstrukční a materiálové řešení

Za dobrý přístup považuji materiálové oddělení starého od nového, jak římsou, tak barvou fasád. Tvarové a materiálové řešení nového objektu je nevšední, ale pro dané místo mi nepřipadá opodstatněné. Co vás vedlo k návrhu velmi bohatě prosklených fasád na novém objektu pásovými okny a velkoplošným zasklením a k jejich následnému překrytí roštem z deskových prvků? Navíc prohnutím budovy směrem do dvora se prostor mezi budovami ještě zúžil, což bude mít vliv na zhoršení osvětlení stávající budovy a vytvoření úzkých a hlubokých dvorů. Kladně hodnotím využití nových plochých střech jako terasy. Z výkresů mi však není jasné využití střechy nad křídlem bývalou kaplí. Tuším tu pochůzí vegetační střechu, ale v půdorysu 3.NP je toto místo označeno jako „3.81 PŘEDSÍŇ 512,92“ a tak si tím nejsem jistý. Vysvětlení by bylo na místě. Jinak hodnotím celkové řešení stavby jako uspokojivé s připomínkou, že nové budovy bych doporučoval řešit ve standardu pasivního domu s použitím systému řízeného větrání s rekuperací tepla a zvažil bych také možnosti využití obnovitelných zdrojů energie.

Funkční a dispoziční řešení

Funkční náplň rozsáhlého objektu je zvolená pestrá avšak vzájemné návaznosti a dispozice by mohly být myslím si vyřešeny lépe. Dílčí řešení několika míst může být otázkou. Proč jsou

například tři parkovací stání vysunutá z obdélníkového tvaru podzemních garáží? Jakému účelu slouží místnost č. 1.75 „VSTUPNÍ HALA“, která nemá žádné okno a přitom se nachází v jedné z nejatraktivnějších poloh v parteru při křížení ulic Bratislavská a Soudní? Proč třeba zde není obchod? Obchody jsou naopak umístěné v opačném rohu celého areálu, ve stávajícím jižním křídle. Jsou bez výloh a s přístupem přes velmi dlouhé chodby. Který obchodník si je pronajme? Uvažovala jste alespoň s jejich zpřístupněním přímo ze dvorů? Co kdyby měl každý obchod svůj vlastní vstup a výlohu přímo do dvora? Výstavní prostory ve 2.NP v nové budově jsou velmi bohatě prosklené. Je to pro galerii ideální řešení? Nestálo by za úvahu galerii umístit do stávajících budov s temnějším prostředím a dále od ulice a sem na místo se světlem a prosklením do ulice umístiti místo nich obchody? Jakému účelu slouží místnosti č. 2.60.8 SATAN, místnost 2.60.11 UCPANÁ a místnost 4.21 SHODÍTE? Jak je možné, že místnosti č. 3.40 a 3.41, které mají v půdorysu podobnou velikost, mají v legendě plochu 5,34 a 262,98 m²?

Výsledná prezentace práce

Výsledná prezentace návrhu je graficky provedena poměrně dobře, avšak věcně je v ní velké množství chyb, jak v textové, tak ve výkresové části, což vede k obtížné čitelnosti a obtížnému pochopení některých částí návrhu. Popis architektonického, konstrukčního a materiálového řešení je velmi stručný, s velkým množstvím pravopisných i věcných chyb a nepřesných a nejasných formulací, díky kterým je v několika místech těžké pochopit, co tím chtěla autorka říci (např. v popisu konstrukčního řešení uvádí „HANBY JSOU PNUTÍ JAK DO PŘÍČNÝCH TAK I PODÉLNÝCH STĚN.“) Ve výkresech zcela chybí nebo je uvedeno chybně vyznačení výškového osazení objektu (0,000= ? m.n.m.), zakreslení kleneb, označení výškových úrovní v půdorysech, pojmenování místností, uvedení ploch místností a jednotek ve kterých je plocha místností uváděna. Zakreslení řezových čar v půdorysu 1.NP chybí zcela a v dalších patrech je uvedeno v každém jinak, takže orientace je poněkud matoucí. Také grafická úprava výkresů by mohla být provedena pečlivěji, např. nepřiliš vhodné umístění výkresů řezů, pohledů a stavebních změn na formát (příliš u kraje a chybějící části textů). U výkresu č. 22 by stálo za zamyšlení jakou velikost písma zvolit pro ten který účel. Řazení výkresů v A3 paré (výkres č. 22 je umístěný mezi výkresy č. 18 a 19). A ve výčtu dalších chyb by se dalo bohužel pokračovat dále.

Přes uvedené připomínky se domnívám, že práce je zpracovaná dostatečně k tomu aby, splnila požadavky zadání, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: E/50

V Brně dne 9. 6. 2015


.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4