

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Určení souřadnic a výšek bodů kalibračního pole

Autor práce: Ondřej Pospíšil

Oponent práce: Ing. Jiří Vondrák, Ph.D.

Popis práce:

Předložená práce řeší určení prostorové polohy bodů kalibračního pole pro fotogrammetrii a mobilní mapování. Autor určuje polohu bodů již existujícího kalibračního pole nezávisle na původním určení, které bylo realizováno při budování pole v minulosti. Autor analyzuje rozdíly mezi původní polohou bodů kalibračního pole a svým určením polohy. Výsledkem analýzy je pak mj. stanovení nejistoty souřadnic bodů kalibračního pole.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Newhovující
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Autor sklouzává k citacím teoretických statí bez zjevné vazby na práci.

Např. v odstavci 3.2 autor zmiňuje jako jedno z metod měření v účelových sítích měření na základnovou lať. Bez dalšího vysvětlení (či citace) zde předpokládá přesnost na desetiny milimetru. Následně metodu navrhuje pro přílišnou časovou náročnost. Je časová náročnost opravdu jediným problémem paralaktického měření délek s požadavkem na přesnost v desetinách milimetru?

Odst. 3.4.3 uvádí možnosti centrace, kdy v tabulce 1 jsou uvedeny teoretické přesnosti centrace podle použitých pomůcek. V jediné větě celého odstavce jsou vyjmenovány obvykle uváděné faktory, které ovlivňují přesnost centrace, ale chybí vliv kvality stabilizačního znaku. Nejsem si jist, zda je autor schopen centrovat na běžný měřický hřeb s přesností 0,3 mm.

Podobných pasáží, které jsou povrchní a bez zjevné souvislosti s prací, lze nalézt více. Rovněž formální úroveň tištěné verze není velká. Kvalita řady obrázků, ať již fotografií či např. geodetických údajů na str. 36, je malá.

V určitém smyslu lze autorovi při praktickém měření vyčíst, že se možná až příliš spoléhal na kvalitu přístrojového vybavení a vnější vlivy na měřický proces uvažoval jen v minimální nutné míře.

Závěr:

Předloženou práci lze rozdělit na dvě části. Praktická část práce je na velmi dobré úrovni. Student měření i jeho zpracování realizoval kvalitně. Získané výsledky se zdají být spolehlivé, správně interpretované i hodnocené.

Teoretická část práce je pak pouze průměrná.

Práci jako celek hodnotím kladně, splňuje požadavky zadání a doporučuji ji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 31. 5. 2022

Podpis oponenta práce: