

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studentka Bc. Terézia Motyková

Oponent Doc. Ing. Radovan Machotka, Ph.D.

Studentka Terézia Motyková zpracovala práci s názvem „Dokumentace kostela v obci Čučice“. Cílem práce bylo vytvořit dokumentaci historického objektu kostela a to včetně jeho blízkého okolí.

Předložená práce se skládá z textové části a dalších textových a grafických příloh v samostatné složce. Práce je logicky členěná a svým rozsahem úkolu přiměřená.

Textová část práce v úvodu popisuje měřený objekt, včetně jeho dispozice a stavebního vývoje a dále se již věnuje použitým metodám a vlastním činnostem studentky. Veškerý text je srozumitelný a výstižný, je doplněn řadou obrázků a mapek a jako celek je čtivý, což u textů toho typu nebývá zcela běžné.

Vlastní těžiště práce se nachází v jejích grafických přílohách, které zobrazují předmět měření a to na 9 výkresech polohopisné situace, půdorysů, svislých a podélných řezů. Přílohy dále obsahují i další dokumentaci jako náčrty, zápisníky či protokoly.

V souhrnu lze konstatovat, že práce je velice zdařilá, textová pasáž je přehledná a věcná, vyjadřování výstižné a srozumitelné. Studentka se v práci zabývá všemi aspekty vysoce odborné činnosti jakou je zaměření historické památky a oponenta nenapadá nic, co by bylo opomenuto.

K práci mám jen několik podružných připomínek:

str. 19 - v kapitole 3.1 zabývající se rekognoskací bodového pole není uveden bod 207, který se však vyskytuje na obr. 4.2 jako orientace polygonového pořadu.

str. 23, tab. 4 - záhlaví druhého sloupce je nadepsáno „Prevýšenie zo súradnic“. Oponent by nenazýval výšku nivelačního bodu souřadnicí. Vhodnější by bylo označení např. „Převýšení z výšek bodů“ či jiné obdobné.

str. 23 dole – „meranie v režime pasívneho odrazu“. Ač je měření délek bez použití odrazného hranolu takto občas označováno, není dle oponenta korektní. Odraz je při použití laserových dálkoměrů pasivní vždy, bez ohledu na to, jestli je použit odrazný hranol či nikoliv. Výjimkou by bylo použití aktivních odpovídačů, jako kdysi v případě radiových dálkoměrů.

str. 38 dole – studentka uvádí, že při kreslení výkresů postupovala podle normy ČSN 01 3420, avšak nesplnila všechny zásady této normy z důvodu přehlednosti. Neuvádí však, v jakých směrech se od normy odklonila. Podle všeho jde o drobnosti, avšak bylo by lepší je uvést (alespoň typické příklady), aby nevznikly pochybnosti o souladu výkresů s normou a běžnou praxí zobrazování stavebních objektů.

Ke grafické části dokumentace nemám žádnou připomínku.

Celkově považuji práci za vysoce zdařilou a to ve všech směrech. Vzhledem ke kvalitním výstupům a jejímu velkému rozsahu ji hodnotím stupněm

Klasifikační stupeň ECTS: A/1

V Brně dne 8. června 2015



Podpis

Klasifikační stupnice

| Klas. stupeň ECTS | A | B | C | D | E | F |
|---------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| Číselná klasifikace | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | 4 |