

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Horský rekreační komplex, Wellness & Spa

**Autor práce:** Bc. Jakub Najman

**Oponent práce:** Ing. Adolf Herman

### Popis práce:

Diplomová práce řeší problematiku návrhu Horského hotelu se zázemím z hlediska dispozičního a materiálového. Členění objektu, provozní vazby a dispoziční řešení respektuje zadání diplomové práce. Autor vytvořil členitý objekt s mnoha úskalími a záludnostmi, které se pro danou horskou oblast jeví jako méně vhodné.

Jedná se o kombinaci ŽB skeletu a předpjatých ŽB panelů Spiroll. Svislé nosné konstrukce jsou tvořeny ŽB sloupy, a vodorovné konstrukce jsou průvlaky a panely. Sloupy jsou osazeny na patky. Objekt je zastřešen kombinací šikmých střech a ploché střechy nebo teras s vnitřními a vnějšími odvody dešťových vod.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k bodům 1. až 5.:

Předložená práce je zpracována s malým důrazem na odbornost a použité materiály. Vykazuje řadu nedostatků a je zpracována nedbale. Navíc obsahuje rozpory jednotlivých částí vůči sobě. Dispoziční řešení je relativně komplikované a nepřehledné.

## Připomínky a dotazy k práci:

K předložené práci mám tyto připomínky:

- Vysvětlíte rozpor mezi Technickou zprávou a výkresem Situace o existenci ochranných pásem. Objasněte řešení zohlednění ochranného pásma komunikace I. třídy, vliv hlukové zátěže této komunikace na nový objekt a možnosti řešení. Objasněte řešení výskytu části záplavového území u objektu, jak je řešeno, vzhledem ke Q5, zejména s ohledem na suterénní část objektu.
- Objasněte dopravní řešení u hotelu, zejména se zaměřením na šířky komunikací a poloměry oblouků.
- Objasněte zásah techniky HZS (nástupní plochy a příjezd).
- Výkresy nejsou dostatečně prokótovány, např. výtahové šachty, nedostatečné prokótování schodiště. Šrafy – absence v legendě materiálů, objasněte provedení dveřních otvorů, vzhledem k zakótování a velikosti otvorů (zárubeň je širší než tloušťka stěny). Chybí výškové kóty otvorů.
- Na výkresech chybí Výpis překladů, které tam nejsou zakresleny.
- Vysvětlíte řešení odvodnění garáží.
- Nejsou zakótována schodiště v žádném podlaží!
- Vysvětlíte, kde jsou specifikovány dveře s označením XXX.
- Objasněte použití splachovacího systému dvou záchodů naproti sobě v příčce tloušťky 150 mm, viz. místnosti č. 143 a 145.
- Vysvětlíte absenci zařizovacích předmětů v masážní části 1NP, chybí zakreslení umyvadla na baru v místnosti č. 162.
- Chybí ochlazovací sprcha, komora u privátní sauny a wellness sauny. Objasněte fungování wellness prostoru.
- Doložte splnění akustických požadavků nenosné stěny oddělující dva pokoje.
- Proč se nachází schodiště v bezbariérovém pokoji, místnost č. 215?
- Objasněte dispoziční řešení koupelny v bezbariérovém pokoji s ohledem na možnost pohybu vozíčkáře.
- Ve výkresech Půdorysu 2NP a 3NP se nacházejí stejné nedostatky z hlediska zakreslení, kótování a chybějících výpisů.
- V řezu A-A objasněte konstrukční řešení výtahové šachty s ohledem na její zastřešení.
- V řezu A-A objasněte uložení střešních panelů na stěně v podélném směru.
- Proč jsou nenosné příčky ukončeny na úrovni pohledu? (řez A-A)
- Objasněte způsob ukládání stropních panelů na zdivo – absence věnců.
- Vysvětlíte konstrukční řešení jednotlivých schodišť (uložení, materiál).
- Ve výkresu Základů je rozpor v zakreslení patek v řezu a v půdorysu, patky se nešrafují.
- Nesrovnalosti v posouzení základových patek ve výpočtu.
- V posouzení krokví chybí zatěžovací stav vítr.

- Výkresy střech jsou chaotické a nepřehledné a vzhledem k rozsahu objektu se jeví jejich zpracování jako nedostatečné.

**Závěr:**

Přes uvedené připomínky je předložená práce zpracována na dostačující úrovni, bylo by vhodné si zvolit menší objekt, který by student lépe zpracoval.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **E / 3**

Datum: 18. ledna 2019

Podpis oponenta práce.....