

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Studie plavebního stupně Přelouč II

Autor práce: Bc. Aneta Suchomelová

Oponent práce: Ing. Miroslav Špano, Ph.D.

Popis práce:

V rámci diplomové práce zpracovala studentka návrh dispozičního řešení jedné z variant řešení plavebního stupně Přelouč II s následným detailním řešením objektu plavební komory. Rozsah zpracované dokumentace odpovídá studii. Ta obsahuje technickou zprávu a výkresové přílohy. Stavba je členěna na 7 stavebních objektů. Doplněn je popis technologického zařízení plavební komory.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Zadání práce vyžaduje zpracování studie a výkresových příloh. Po odborné stránce, jakož i vhodnost použitých metod je dobré úrovní. V určitých oblastech (založení, statické řešení konstrukce komory) bych očekával podrobnější zpracování. Studentka musela projít a zpracovat řadu literárních a technických podkladů, což je vidět jak v technické zprávě, tak v úrovni zpracování výkresových příloh. Pokud jsou v práci nedostatky, tak převážně v zanedbatelných drobnostech. Požadavky práce byly bezezbytku splněny.

Připomínky a dotazy k práci:

V podélném profilu plavebního kanálu, příl. B.6 chybí sklonové poměry.
Trochu mi v práci chybí alespoň základní statické posouzení komory.

Proč byla ke zpracování vybrána právě varianta C.2?

Proč není Neratovský potok zaústěn do plavebního kanálu, ale až do koryta Labe?

V popisu SO 2 Přeložka Neratovického potoka je uvedeno, že tato bude využita ke kompenzaci případného ovlivnění hladiny podzemní vody vybudováním plavebního kanálu. Může studentka blíže popsat, jak konkrétně to bude fungovat?

Proč zvolila autorka pokloповá vrata na horním ohlaví a vzpěrná na dolním (proč nejsou např. obě vrata vzpěrná)?

Jaké by autorka navrhla statické zajištění staré plavební komory po dobu výstavby nové?

Jak je to se zprůchodněním migrační bariéry v podobě jezu Přelouč?

Zabývala jste se výškou výběhu vlny na svah plavebního kanálu (ať již od lodí nebo od působení větru), např. s ohledem na výšku opevnění pohozelem? Kdyby jste se jí měla zabývat, jak byste na to šla?

V závěru je uvedeno, že bylo přihlédnuto k technické proveditelnosti a ekonomické efektivnosti stavby, jak konkrétně?

Závěr:

Celkově práci studentky hodnotím jako zdařilou. Zadání práce naplnila studentka bezzbytku. Práci doporučuji k obhajobě, kde v rámci rozpravy studentka zareaguje na položené dotazy.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum:

Podpis

oponenta

práce:

.....