

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Sportovně – rekreační centrum Vsetín, Ohrada

**Autor práce:** Bc. František Košnar

**Oponent práce:** Ing. arch. Jakub Kotek

### Popis práce:

Diplomová práce řeší návrh Sportovně-rekreačního centra Vsetín, Ohrada.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k bodům 1. až 6.:

ad 1) - autor v návrhu řadí jednotlivé provozy areálu v severo-jihní ose v symetrické kompozici. Vhodným rozmístěním jednotlivých objektů a sportovišť se podařilo docílit otevřenosti celého areálu a vhodného napojení na okolní krajinu, nábřeží řeky apod.

- oceňuji snahu o maximální využití daného území k rekreačním účelům a plynulé navázání jednotlivých funkcí

- kladně hodnotím práci s terénem severní části haly, kde se terén uměle zvedá na úroveň prvního patra a umožňuje bezbariérový přístup k tribunám haly a k tribunám přilehlých venkovních hřišť

ad 2) - Dominantou prostoru je centrálně umístěná multifunkční sportovní hala. Architektonické pojednání tohoto objektu je zdařilé.

- u konceptu architektonického řešení celého areálu postrádám ucelený architektonický a výtvarný výraz. Jednotlivé objekty jsou řešeny zajímavě, celek ovšem působí poněkud rozpačitě (objekt haly vs. zastřešení doplňkových objektů plynule zvedající se „vlnou“ střechy a kubická hmota hotelu)

- ad 3) - jednotlivé provozní celky mají logické vazby  
- navržené dispozice jednotlivých objektů jsou funkční a dostatečně propracované  
- diskutabilní je navržená kapacita parkování vzhledem k rozsahu a kapacitě areálu
- ad 4) - navržené konstrukční řešení a detail pláště haly je prezentován v dostatečné kvalitě.  
- zpracování architektonického detailu lavičky je dostatečné a vypovídající, navržené založení se mi jeví jako nefunkční
- ad 5) - dokumentace včetně předloženého modelu dosahuje velmi dobré grafické úrovně, vyjádření odpovídá architektonické studii a dostatečně dokládá záměr autora  
- z formálního hlediska je nevhodná orientace legendy a rozpisky na některých výkresech, u výkresů dílčích částí chybí schéma umístění daného objektu v areálu
- ad 6) - práce splňuje požadavky zadání

### **Připomínky a dotazy k práci:**

- jakým způsobem byla kalkulována potřeba parkovacích stání, je možné kapacitu navýšit? A jak?
- byla při návrhu zohledněna ochrana staveb (zejména některých objektů) v záplavovém území?

### **Závěr:**

*Projekt je prezentován dostatečně a v odpovídajícím rozsahu. Návrh přináší netradiční řešení a působí kultivovaným dojmem.*

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 5. června 2019

Podpis oponenta práce.....