

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Sabo Jozef
Téma: Analýza parametrů pravidlových sad pro klasifikaci síťového provozu (id 21626)
Oponent: Orsák Michal, Ing., UPSY FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Obtížnost spočívá v práci s podpůrným software, získávání pravidel a v ověřování výsledků.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Všechny body zadání splněny.
- 3. Rozsah technické zprávy** splňuje pouze minimální požadavky
Práce má přibližně 43 normo-stran. Práce má implementační charakter.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 85 b. (B)
Kapitoly navazují, volba obsahu je vyhovující a obsah je smysluplný.
V teoretické části používán implicitně OSI model v poslední kapitole teor. č. implicitně přeskočeno k TCP/IP modelu.
Kapitola 5.4 není užitečná.
Kapitoly, které jsou překladem výpisu přepínače help pro jednotlivé mody programu, by lépe přesunout do příloh.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 85 b. (B)
Občasné zavádějí lehce napadnutelné věty při vysvětlování jednoduchých pojmů (Např. vysvětlení výběru implementačního jazyka.) nebo na konci odstavců v teoretické části, které byly pravděpodobně zkráceny.
Místo chybí čárky mezi větami, předložky na konci řádku.
- 6. Práce s literaturou** 65 b. (D)
Citace wikipedia.org IPv6 místo rfc8200, obdobně ve čtvrtině citací.
Problematická důvěryhodnost dalších zdrojů.
- 7. Realizační výstup** 89 b. (B)
Implementace je dobře dokumentována a kód je čitelný se souvyslým stylem. Implementováno přehledné hlášení chyb uživateli. Efektivita nemusí být ideální. Pro základní sady pravidel poskytuje očekávaný výstup. Poskytnutá licence, licenčně v pořádku. Testy nepřiloženy.
- 8. Využitelnost výsledků**
Aplikace je užitečná, umožňuje vytvořit soubory parametrů classbench z dalších formátů.

Absence podpory OpenFlow a IPv6 je citelná újma.

Ohledně souboru se specifikací formátu bych byl skepticky, zejména s ohledem na cílovou skupinu uživatelů a formát OpenFlow, který tímto způsobem prakticky nepůjde popsat.

Přehledný a smysluplný kód umožňuje jednoduché rozšiřování.
- 9. Otázky k obhajobě**
- Bude váš program zaintegrovaný do classbench-ng nebo podobného software?
- Jak probíhalo ověření, že vygenerovaný výstup má stejné statistické vlastnosti jako vstup?
- 10. Souhrnné hodnocení** 83 b. velmi dobře (B)
Kapitola 6 - Autor analyzoval data i chování programu. Nepoužívá aktuální formáty, ale vzhledem k omezené podpoře ze strany classbench je to pochopitelné.
Citace - Špatný výběr zdrojů.
Kapitola 5 - Příliš podrobný popis funkcí, které nahrazují vyhledávání regulárního výrazu.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2019

Orsák Michal, Ing.
oponent