

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Studie plánu společných zařízení v k.ú. Zálesí u Bítova

Autor práce: Bc. Radek Hanuliak

Oponent práce: Ing. František Pavlík, Ph.D.

Popis práce:

Práce se zabývá řešením plánu společných zařízení komplexní pozemkové úpravy (KoPÚ) v k.ú. Zálesí u Bítova. Diplomant na konkrétním území řeší jeho analýzu, navrhuje opatření ke zpřístupnění pozemků, protierozní, vodohospodářská a ekologická opatření. V rámci návrhu opatření jsou provedeny také technické výpočty a následně je provedeno zhodnocení účinnosti navržených opatření.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Práce je i přes některé nedostatky v popisu uvedených postupů (např. zpracování LS faktoru apod.) zpracována na velmi dobré odborné úrovni. Diplomant zvolil při řešení práce správné postupy, ať při řešení erozní ohroženosti, tak při stanovování charakteristik přímého odtoku, které jsou aktuálně uplatňovány v praxi pozemkových úprav. Diplomant také využívá relevantní literaturu a odkazuje na ni. Pozitivně hodnotím znalost metodických postupů Státního pozemkového úřadu, závazných pro zpracovatele KoPÚ. Naopak postrádám odkazy na platnou legislativu. Práce je členěna do 8 kapitol, ovšem ne vždy zcela logicky a v práci se hůře orientuje (především v návrhové části). Práce nemá vhodně zpracovaný závěr, kde postrádám shrnutí hlavních dosažených výsledků. V práci se také vyskytují jazykové nedostatky, jak gramatické, tak formulační, včetně některých nepřesných odborných výrazů.

Z pohledu zadání práce byly požadavky naplněny, obzvláště je možné ocenit praktické zaměření práce.

Připomínky a dotazy k práci:

- Prosím o uvedení, jakými dvěma hlavními legislativními předpisy se proces pozemkových úprav řídí.
- Prosím o vysvětlení rozdílu mezi rastrovými a vektorovými daty a upřesnění jaký typ dat je využíván při stanovení LS faktoru.
- Prosím o doplnění informace, jakým způsobem je sestavován sbor zástupců.

Závěr:

I přes formální nedostatky práce (členění kapitol, jejich obsah), některé formulační a odborné nedostatky, hodnotím práci pozitivně především pro její praktické zaměření. Diplomant tak neřešil pouze teoretické návrhy opatření, ale byl své konkrétní návrhy nucen obhájit a při řešeních hledat kompromisy tak, aby výsledky byly využitelné v praxi. Z uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 22. ledna 2020

Podpis oponenta práce.....