

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Studie I/40 Břeclav - Mikulov

Autor práce: Bc. Jan Felcman

Oponent práce: Ing. Manar Chaker

Popis práce:

Diplomová práce řeší 4 varianty obchvatu silnice I/40 v úseku od jejího odpojení ze silnice I/55 po napojení na silnici I/52 v celkové délce přibližně 20 km. Navržené trasy prochází kulturně velmi cenným územím Lednicko-Valtického areálu a taktéž ekologicky hodnotným územím CHKO Pálava. Zpracované varianty byly vzájemně porovnány za pomoci multikriteriálního hodnocení.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Student zadání úkolu splnil, předložil čtyři různé varianty lišící se především směrovým a výškovým řešením. Jasnějšímu důvodu výběru míst průchodu by prospěl obsáhlejší textový popis a grafické vyznačení přírodních a technických limitů v zájmové oblasti. Jak technická zpráva, tak všechny situace bohužel obsahují jen strohá technická data návrhu tras, bez jakéhokoliv podrobnějšího popisu a vysvětlení. Z práce není jasné, jaký byl zvolen postup při trasování a není blíže popsán dopad a rozdíl návrhu jednotlivých variant. Částečně jej lze odvodit z tabulky multikriteriálního hodnocení, ale obsáhlejší analýza každé varianty by byla určitě užitečnější než např. nedůležitý popis délek svodidel či sloupků. Celkový dojem z práce také kazí špatná orientace studenta ve značení silnic a chyby především v textové části.

Připomínky a dotazy k práci:

Ve zprávě je zmíněn soulad podélného profilu s návrhem směrového řešení z hlediska odvodnění – prosím tedy o vysvětlení principu např. u varianty II.A v km cca 5,7.

Dále prosím o popsání podmínek použití dvou protisměrných oblouků s přechodnicemi navrženými na inflex a demonstraci např. mezi oblouky $R = 2600$ m a $R = 500$ v km 5,9 subvarianty A.
V technické zprávě je několikrát uveden název odstavce dopravní opatření, prosím o vysvětlení rozdílu mezi použitým popisem a dopravním zařízením.
V technické zprávě a vzorových řezech je uváděno dávkování postřiku „0,2kg/m³“ a „0,7kg/m³“, je to tak správně?

Závěr:

Diplomová práce působí dojmem narychlo zhotovené práce, kdy student strávil převážnou dobu nejasným trasováním a poté mu zbylo méně času na celkovou grafickou úpravu situací a obsáhlejší popis návrhu a porovnání variant. Výsledné číselné porovnání je poté těžko uchopitelné a složitě vysvětlitelné jak laické veřejnosti, tak i investorovi, který se musí rozhodnout, jak dále postupovat v přípravě. I přes veškeré výše zmíněné nedostatky lze konstatovat, že zadání práce bylo splněno.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum:

Podpis oponenta práce: