

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vybrané části stavebně technologického projektu mateřské školy v Brně

Autor práce: Bc. Petr Bartek

Oponent práce: Ing. Rostislav Doubek

Popis práce:

Na základě předložené diplomové práce po jejím prostudování, zaujímám následující stanovisko:

Textová část práce obsahuje:

Technickou zprávu STP, koordinační situaci se širšími vztahy dopravních tras, časový a finanční plán stavby, studii realizace hlavních technologických etap, projekt zařízení staveniště, návrh hlavních stavebních strojů, časový plán hl. stavebního objektu, plán materiálových zdrojů vybraných konstrukcí, technologický předpis pro ŽB monolitickou a montovanou stropní konstrukci, kontrolní a zkušební plán, srovnání nasazení zvedacích mechanismů, ekonomické srovnání ŽB monolitické a montované stropní konstrukce, hluková studie zemních prací.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomant celkově prokázal schopnost samostatného řešení. Po stránce obsahové a odborné hodnotím práci jako zdařilou. Znalosti diplomanta uplatněné v závěrečné práci odpovídají znalostem studenta navazujícího magisterského studia v oboru. Práce je splněna ve svém rozsahu dle zadání diplomové práce. Z hlediska technického a ekonomického hodnotím práci jako dobrou. Pro zpracování diplomové práce byly použity platné normy a legislativní předpisy. Formální zpracování práce je dobré.

Připomínky a dotazy k práci:

Str. 39 – environment: beton, cihly, dřevo, plasty, železo a ocel, směsný komunální odpad lze likvidovat vhodnějšími způsoby než je uložení na skládku, jakými? **Předložit komisi.**

Str. 55 - skládka materiálu: plocha bude zpevněna "směsným recyklátem", není zřejmé, o jakou směs se jedná.

Str. 56 - nakládání s odpady: kontejnery umístěné na ploše budoucího parkoviště, o jaké kontejnery se jedná? Na dřevo a kov jsou konstrukčně jiné než na směsný komunální odpad.

Str. 62 - rozvod vody: není zřejmé, jak bude řešena ochrana rozvodu proti zamrznutí a jak bude uloženo (vedeno). **Předložit komisi.**

Str. 65 - náklady na ZS: položky zpevněných ploch neobsahují náklady na materiál. Vývoz jednoho 5 m3 kontejneru vychází běžně zhruba na 3.000 Kč (záleží na odpadu), dle studenta 3.000 Kč postačí na 20 vývozů, což je nereálné. 11.500 Kč na měsíc za jednu osobu na ostrahu je dnes nereálné, neodpovídá to ani minimální mzdě. Pronájem 50 tunového autojeřábu dle studenta vychází na 948 Kč na den, opět nereálné ani v rámci středisek jednoho podniku.

Str. 74 – rypadlo: v grafech nejsou zakresleny požadované dosahy v rámci projektu.

Str. 82 – grejdr: z jakého konkrétního důvodu student navrhuje nasadit tento stroj na stavbu. **Předložit komisi.**

Str. 94 - náklady na věžový jeřáb: do nákladů není započteno založení jeřábu a případné letecké osvětlení.

Propočet dle THU – list č.3: z jakého důvodu není do zakázky započtena dodávka (materiál)?

Výkres č. C.1.1 - zařízení staveniště: v legendě inženýrských sítí chybí základní parametry sítí.

Výkres č. D.1.1 - časový a finanční plán: dílčí části SO 100 nemají uváděny počty měrných jednotek, jak byly stanoveny jejich celkové ceny?

Závěr:

Za příkladné považuji, že student provedl srovnání použití zvedacích mechanismů, a dále ekonomické srovnání monolitického a montovaného stropu.

Nedostatkem studentovi práce je, chybný odhad při stanovování cen, který lze zlepšit získáním odborné praxe.

Po zvážení výše uvedených stanovisek a zjištěných předností i nedostatků předložené diplomové práce, doporučuji studenta Bc. Petra Barteka k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky a hodnotím práci známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 22. ledna 2020

Podpis oponenta práce.....