

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Vlkovič Vladimír, Bc.
Téma: Měření rychlosti vozidel s použitím radaru (id 19277)
Oponent: Široký Adam, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **jednoduché zadání**
Ke splnění zadání nebylo nutné nastudovat větší množství literatury ani propojit více odvětví. Autorovi bylo zároveň poskytnuto značné množství dat a zdrojových souborů, které mu usnadnili samotné získávání dat z radarových modulů.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Všechny body zadání byly splněny.
- 3. Rozsah technické zprávy** **nesplňuje minimální požadavky**
Rozsah technické zprávy je pouze 32 normostran (počet znaků odpovídá 24 normostranám, obrázky zabírají zhruba dalších 8). Značná část listů obsahuje velké množství volného prostoru. Práce tak na první pohled působí rozsáhlejším dojmem.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Technická zpráva je strukturována rozumně. Kapitoly jsou minimální, chybí zde hlubší teoretický popis. Například kapitola 2.6 obsahuje velmi málo informací o použitém zařízení bez návaznosti na předchozí, i když velmi stručný, popis typů radarů. Umístění obrázku 2.9 bez jediného odkazu a popisu v dané části práce taktéž není zrovna šťastné.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **60 b. (D)**
Práce je psána ve slovenském jazyce. Jazykovou stránku práce tedy nejsem schopný ohodnotit. Po typografické stránce je práce podprůměrná. Jednotlivé podkapitoly jsou velmi často sázeny tak, že začínají na novém listu i přes to, že na předchozí straně zbývá dostatek volného místa. Některé obrázky jsou vysázeny bez zjevného důvodu uvnitř jiných kapitol (např. kap. 4.1, obr. 4.2). Dále mám výhradu ke kvalitě použitých obrázků. Ty jsou mnohdy zcela nečitelné (např. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 4.2, 4.5 a 4.6). Taktéž kvalita, zřejmě autorského, obrázku 4.1 není příliš vysoká. Dále se v textu místy opakuje chyba, kdy autor zapomíná na mezeru mezi textem a levou závorkou.
- 6. Práce s literaturou** **40 b. (F)**
Autor uvádí pouze 9 zdrojů, z nichž dva zdroje jsou datasheety k použitým HW modulům, jeden zdroj je pouze odkaz na použitý obrázek a dva zdroje jsou studijní opory k teorii signálů Docenta Černockého. Kromě nízkého počtu relevantních zdrojů (práce neobsahuje příliš mnoho informací, které by šlo citovat) mám ovšem výtku k neuvedení zdroje u obrázku 2.2. Ten lze nalézt například na online serveru "<http://21stoleti.cz>" v článku "Co platí pro galaxie i molekuly?" publikovaného v roce 2011. V pramenu č. 7, který byl uveden na začátku této kapitoly se daný obrázek nevyskytuje.
- 7. Realizační výstup** **30 b. (F)**
Realizačním výstupem je skript v MATLABU s necelými 300 řádky. Zásadní přínos studenta není zřejmý. Jedné se víceméně o volání skriptů poskytnutých vedoucím práce a několika knihovních funkcí.
- 8. Využitelnost výsledků**
Jedná se o práci kompilačního charakteru bez zjevného přínosu.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Jaký přínos pro Vás měla tato diplomová práce?
 2. V čem spatřujete svůj největší přínos v dané práci?
- 10. Souhrnné hodnocení** **30 b. nevyhovující (F)**
Práce je extrémně krátká a velmi výrazně nesplňuje minimální požadovaný rozsah. Realizační výstup je sice funkční, nicméně velmi jednoduchý bez zjevného zásadního přínosu studenta. Výtky mám dále i k samotnému zpracování technické zprávy a hlavně k literatuře. Ta obsahuje velmi málo pramenů a zároveň je zde podezření na použití obrázku bez uvedení zdroje.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

.....

podpis