

Akademický rok 2019/2020

Bakalářská práce – posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: Václav Peca

Název práce: Žonglérské míčky Infinity

Slovní hodnocení:

Práci Václava Peca, žonglérské míčky Infinity, nelze myslím hodnotit jinak než jako vysoce kvalitní, profesionální, nadprůměrnou. V kontextu bakalářských prací jde dle mého soudu o výjimečný počin. Jen zřídka se stane, aby byla studentská práce plně životaschopná, aby se výrazněji a dlouhodoběji uplatnila v reálném světě, aby měla nějaký netriviální dopad a dosah nad rámec života a myšlení samotného tvůrce či maximálně úzkého okruhu lidí kolem něj. Míčky Infinity nejenže nejsou zralé pouze pro odložení do archivu vysokoškolských prací, ale jejich design, vlastnosti, myšlenka a provedení byly oceněny mnoha uživateli po celém světě. Jen málokterý způsob hodnocení může konkurovat soudům lidí, kteří mohou kvalitu dané věci porovnat na základě dlouhodobější zkušenosti s produkty daného typu. V našem případě by bylo tímto kritériem hodnocení žonglérů. Že míčky Infinity vycházejí z tohoto hodnocení velmi dobře, je Peca schopen doložit výběrem recenzí na webové stránce svého produktu. Konkurencí, se kterou se Pecova práce srovnává, jsou přitom reálné na trhu existující profesionální produkty. V tomto smyslu tedy Pecovo dílo úspěšně prošlo velmi přísným testem realitou.

Vysoké úrovně hodnoceného díla bylo dosaženo díky většímu počtu potřebných vstupů, počínaje dobrým výběrem předmětu, jehož designu se Václav Peca věnoval - s žonglováním má sám bohatou zkušenost. Dalšími splněnými předpoklady byla cílevědomost, péle, vysoká schopnost samostatné práce, schopnost sestavovat, revidovat a realizovat plány, které se skládaly z celé řady obtížných různorodých úkolů. Velké množství pečlivé práce bylo vloženo do výběru materiálů použitých k výrobě, do vizuální stránky míčeků, do grafiky doprovodných materiálů apod.

Peca se však nezastavil u úspěchu ve formě komerční použitelnosti svého díla a dobré reputace mezi uživateli. Velmi poctivě si pokládal i otázku etického dopadu produktu. Přitom je velmi snadné tuto otázku odsunout stranou a v jistém smyslu může být pro člověka nebezpečné si ji pokládat. Pokud by celkový dopad i přes dílčí kladné stránky (v rámci povedeného designu či ohlasu) byl negativní, jaký by pak měla celá práce smysl? A proč by se toto zásadní riziko mělo zamlčovat či ignorovat? Myšlenkové a ideové aspekty díla jsou jeho integrální součástí a pokud by z ideového kontextu vyplývalo, že z etické perspektivy je daná věc problematická, mělo by se to odrazit v celkovém pohledu na ni. Jednou z okolností, kterou Václav Peca promýšlel, protože by mohla ovlivnit etické hodnocení jeho projektu, je využití levné práce v rozvojové zemi. Důsledným studiem etických aspektů se Peca pustil do zkoumání docela složité a komplexní

problematiky, které se mohl jednoduše vyhnout. Zdá se však, že Peca se nebojí hledat ideální standardy, než aby se spokojil s používáním těch obvyklých.

Pokud bych měl aktuálnímu stavu projektu něco vytknout, mohlo by to snad být stále ještě poněkud provizorní a nedotažené uchopení jeho etických aspektů. Jejich velmi stručné shrnutí na webu (<https://www.jugglequip.com/product/infinities>) je poněkud odlišné od způsobu, jakým je problematika (domnívám se že správně a úspěšně) řešena v rámci dokumentace závěrečné práce. Tato stručnost i odlišnost může být v jisté kontradikci s principem, ke kterému se Peca též hlásí: velké informační otevřenosti vůči uživatelům a (potenciálním) zákazníkům jeho produktu. Zdravým rysem celého projektu je však jeho kontinuální vývoj a tyto případné nedostatky mohou být přirozeným doprovodným jevem příslušných proměn.

S tím souvisí i další klad a sympatický aspekt celé práce: Zdá se, že dílo spočívá nejen v samotném kvalitním fyzickém a vizuálním provedení míčků, ale svébytnou hodnotou je i působivý příběh vývoje celého projektu. Je velmi dobře možné, že další pokračování tohoto příběhu bude neméně zajímavé, než jeho dosavadní průběh, a že výsledná hodnota bude ještě daleko větší, než jakou vidíme nyní. S Pecovým talentem a přístupem bychom se ničemu takovému v budoucnu neměli příliš podívat.

Otázky k rozpravě:

1. Kdyby měl autor práce své dílo hodnotit sám, jakou jeho přednost by nejvíce vyzdvihl a co by označil za největší nedostatek?
2. Dalo by se na základě zkušenosti s posuzováním etických aspektů míčků Infinity říci, zda a případně kam by se měla posunout současná obvyklá praxe posuzování a prezentování etických aspektů komerčních produktů?

Závěrečné hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

A

Posudek vypracoval(a): Mgr. Jan Votava, Ph.D.

Datum: 13. 8. 2020